

Un bolsilibro sobre

El Arte de Formular Preguntas Esenciales

por
Dra. Linda Elder
y
Dr. Richard Paul

Basado en
Conceptos de Pensamiento Crítico y Principios Socráticos

Traducción con autorización de la Fundación para Pensamiento Crítico

ã 2002 Foundation for Critical Thinking

Estimado lector:

Este bolsilibro presenta el arte de hacer preguntas esenciales. Es mejor utilizarlo con el *Bolsilibro sobre Pensamiento Crítico* y el *Bolsilibro sobre Cómo Estudiar y Aprender*.

La calidad de nuestras vidas la determina la calidad de nuestro pensamiento. La calidad de nuestro pensamiento, a su vez, la determina la calidad de nuestras preguntas, ya que las preguntas son la maquinaria, la fuerza que impulsa el pensamiento. Sin las preguntas, no tenemos sobre qué pensar. Sin las preguntas esenciales, muchas veces no logramos enfocar nuestro pensar en lo significativo y sustancial.

Cuando hacemos preguntas esenciales, tratamos con lo que es necesario, relevante e indispensable al asunto que tenemos ante nosotros. Reconocemos lo que está en la esencia de la materia. Nuestro pensamiento está firme y disciplinado. Estamos preparados para aprender. Estamos intelectualmente capaces de encontrar nuestro camino.

Para tener éxito en la vida, uno necesita hacer preguntas esenciales: preguntas esenciales cuando lee, escribe y habla; cuando está de compras, trabajando o ejerciendo su rol de padre; cuando hace amigos, escoge su pareja, e interacciona con los medios informativos y la Internet.

Sin embargo, pocas personas dominan el arte de hacer preguntas esenciales. La mayoría nunca ha pensado sobre el por qué algunas preguntas son cruciales y otras periferales. Raras veces en la escuela estudian las preguntas esenciales. Raras veces tienen los modelos en sus hogares. La mayoría de las personas preguntan según sus asociaciones psicológicas. Sus preguntas son al azar y salteadas.

Las preguntas esenciales caen en una variedad de categorías. Algunas preguntas esenciales son mayormente analíticas, algunas mayormente evaluativas. Algunas aplican predominantemente a materias académicas, otras a los pensamientos, sentimientos y deseos más profundos.

Como es de esperarse, las categorías y las listas de preguntas esenciales en este bolsilibro son ilustrativas, no exhaustivas. Además, las ideas que ofrecemos son de utilidad sólo en la medida que sean usadas diariamente para hacer preguntas esenciales. *Practicar* el hacer preguntas esenciales eventualmente lleva al *hábito* de hacer preguntas esenciales. Pero no podemos practicar hacer preguntas esenciales si no podemos concebir lo que son. Este bolsilibro es un comienzo para comprender conceptos que, al aplicarlos, llevan a las preguntas esenciales.

Atentamente,

Richard Paul
Centro para Pensamiento Crítico

Linda Elder
Fundación para Pensamiento Crítico

Tabla de Contenido

Introducción: El poder de las preguntas esenciales.....

Parte I: Preguntas analíticas.....

- Cuestionar la estructura del pensar.....
- Formular preguntas de un Sistema, sin sistema, y de sistemas en conflicto.....
- Cuestionar el absolutismo dogmático y el relativismo subjetivo.....
- Cuestionar conceptos.....
- Herramientas conceptuales para las preguntas conceptuales.....
- Cuestionar datos, información, y experiencia.....
- Cuestionar las preguntas: Identificando preguntas anteriores.....
- Formular preguntas complejas interdisciplinarias.....
- Preguntas interdisciplinarias: Un ejemplo.....
- Preguntas en la toma de decisiones y la resolución de problemas.....

Parte II: Preguntas evaluativas.....

- Determinar valor, mérito y valía.....
- Evaluar el razonamiento (en general).....
- Evaluar el razonamiento (las partes).....
- Cuestionar para acalara y precisar.....
- Cuestionar mientras leemos.....
- Cuestionar mientras escribimos.....
- Formular preguntas éticas.....
- Cuestionar los prejuicios y propaganda.....

Parte III: Formular preguntas en las disciplinas académicas.....

- Cuestionar la lógica fundamental de las disciplinas académicas.....
- Cuestionar el estado de las disciplinas.....
- Formular preguntas para entender los fundamentos de las disciplinas académicas.....
 - Formular preguntas esenciales en las ciencias.....
 - Formular preguntas esenciales en las disciplinas sociales.....
 - Formular preguntas esenciales en las artes.....

Parte IV: Formular preguntas para conocimiento y Desarrollo

Propio.....

- Formular preguntas como estudiantes.....
- Cuestionar nuestro egocentrismo.....
- Cuestionar nuestro sociocentrismo.....
- Formular preguntas para desarrollar disposiciones intelectuales.....

Conclusión: Formular preguntas sistemáticamente y socráticamente.....

La calidad
de nuestro
pensamiento
está en
la calidad
de nuestras
preguntas

Introducción

El poder de las preguntas esenciales

No es posible ser alguien que piensa bien y hace preguntas pobres.

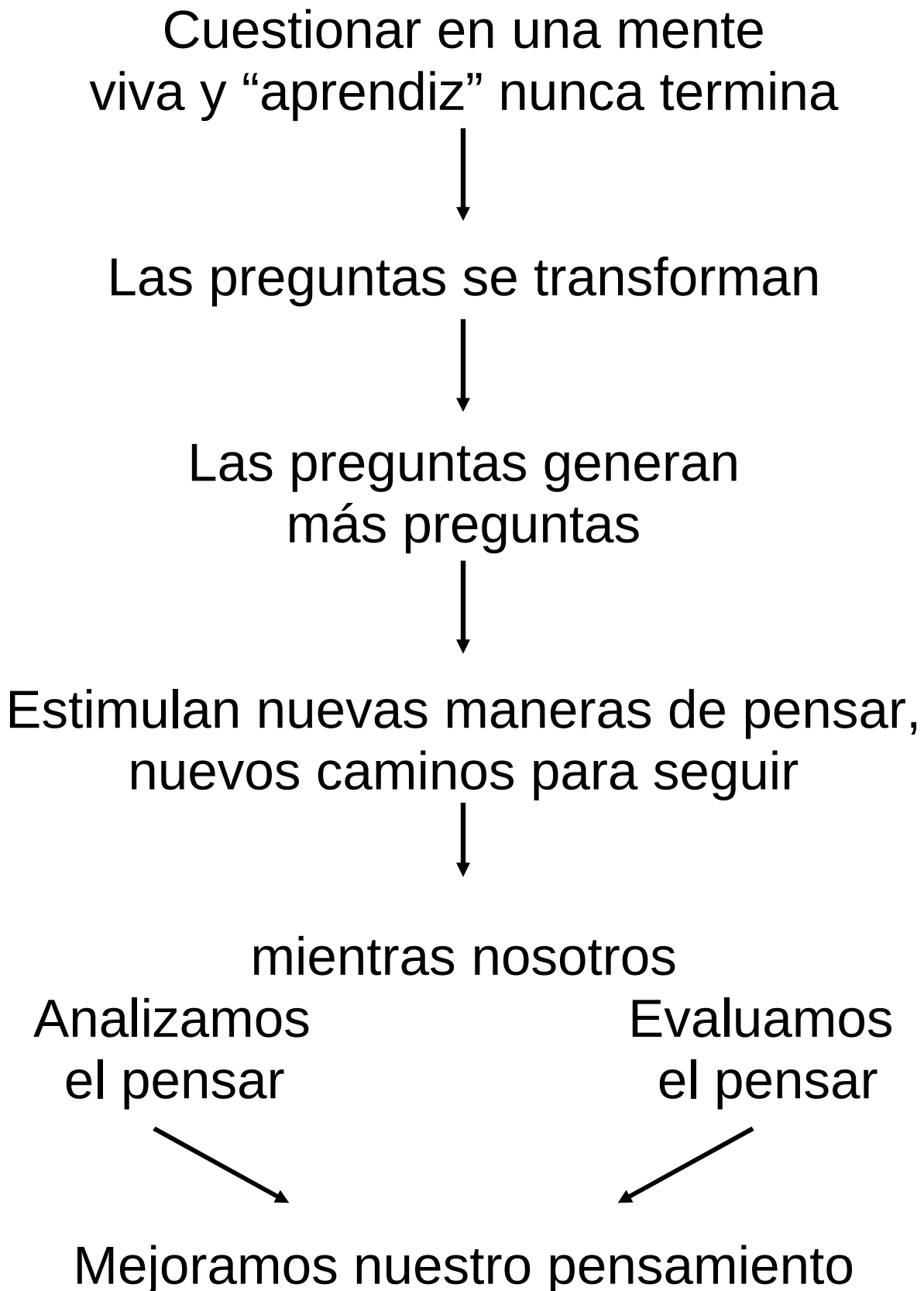
Las preguntas definen las tareas, expresan problemas y delimitan asuntos. Impulsan el pensar hacia adelante. Las contestaciones, por otra parte, a menudo indican una pausa en el pensar. Es solamente cuando una contestación genera otras preguntas que el pensamiento continúa la indagación. Una mente sin preguntas es una mente que no está viva intelectualmente. El no (hacer preguntas) preguntas equivale a no comprender (lograr comprensión). Las preguntas superficiales equivalen a comprensión superficial, las preguntas que no son claras equivalen a comprensión que no es clara. Si su mente no genera preguntas activamente, usted no está involucrado en un aprendizaje sustancial.

El pensamiento dentro de las disciplinas no lo general de las contestaciones, sino las preguntas esenciales. Si no hubieran hecho preguntas aquellos pioneros en algún campo – por ejemplo, la física o la biología – el campo en principio, no se hubiera desarrollado. Cada campo intelectual nace de un grupo de preguntas esenciales que impulsan la mente en la búsqueda de unos hechos y una comprensión particular. La biología nació cuando unos humanos buscaban las respuestas a las preguntas: “¿Cuáles son las características de los sistemas vivientes? ¿Qué estructuras existen dentro de ellos? ¿Qué funciones sirven estas estructuras?” La bioquímica nació cuando los biólogos empezaron a hacer preguntas tales como: “¿Qué procesos químicos sirven de fundamento para las entidades vivientes? ¿Cómo y por qué los procesos químicos dentro de las entidades vivientes interaccionan y cambian?”

Cada campo se mantiene vivo solamente hasta el punto que se generan preguntas nuevas y éstas se toman en serio como la fuerza que impulsa el pensamiento. Cuando un campo de estudio ya no busca respuestas significativas a preguntas esenciales, muere como campo. Para pensar en algo y volver a pensarlo, uno debe hacer las preguntas necesarias para pensar lógicamente sobre eso, con claridad y precisión.

En este bolsilibro, le presentamos preguntas esenciales como herramientas intelectuales indispensables. Enfocamos sobre los principios de cómo formular, analizar, evaluar y resolver las preguntas principales. Notará que nuestras categorías de tipos de preguntas no son excluyentes. Muchas veces se entrelaza. Decidir cuál categoría de preguntas hacer en cualquier momento es cuestión de juicio propio. Poseer una variedad de preguntas poderosas de dónde escoger es cuestión de conocimientos.

Ya que no podemos ser diestros en el pensar a menos que seamos diestros en hacer preguntas, nos esforzamos por llegar a tener una mente donde las preguntas esenciales sean por instinto. Es la clave para el pensamiento productivo, el aprendizaje profundo y vivir con efectividad.

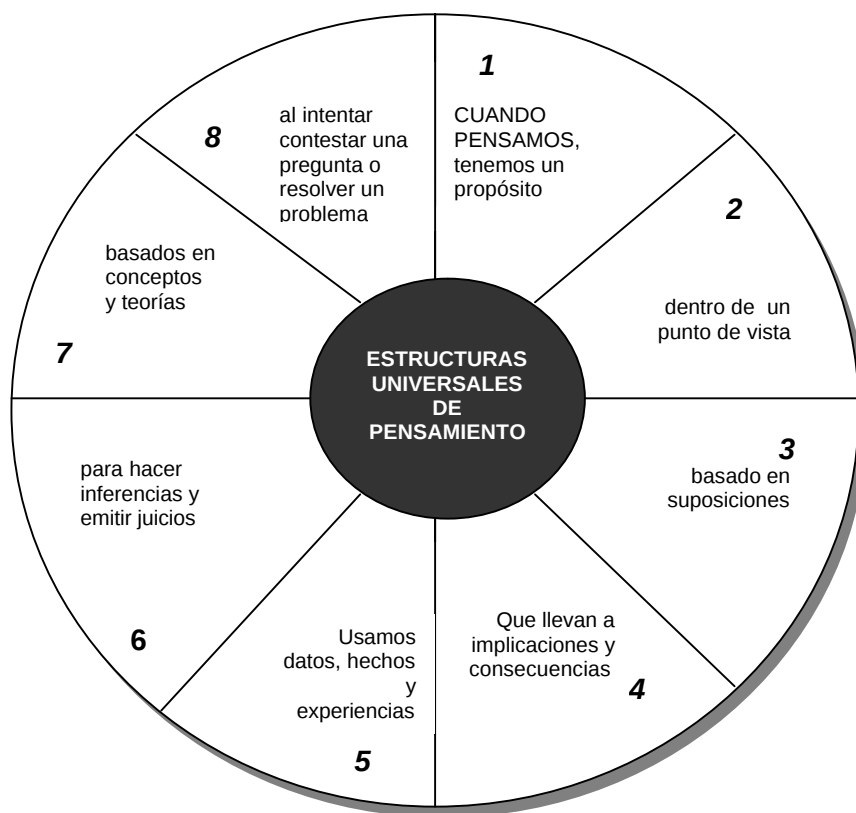


Parte I: Preguntas analíticas

El hacer preguntas analíticas es vital para la excelencia en el pensamiento. Cuando analizamos, rompemos un entero en partes. Hacemos esto porque los problemas en un “entero” son con frecuencia una función de problemas en una o más de sus partes. El éxito en el pensar depende, en primer lugar, de nuestra habilidad para identificar los componentes del pensar al hacer preguntas esenciales que enfocan estos componentes.

Cuestionar la estructura del pensamiento

Una manera poderosa de darle disciplina a sus preguntas es enfocar en los componentes de la razón, o partes del pensar. Éstos son:



Mientras formula preguntas, considere las siguientes guías y ejemplos de preguntas:

1. Cuestionar metas y propósitos. Todo pensamiento refleja una agenda o propósito. Presuma que usted no comprende del todo el pensar de una persona (incluyendo la suya) hasta que entienda la agenda detrás de todo. Las preguntas que enfoca en el propósito del pensar incluyen:

- ¿Qué tratamos de lograr aquí?
 - ¿Cuál es nuestra meta o tarea principal en esta línea de pensamiento?
 - ¿Cuál es el propósito de esta reunión, capítulo, relación, política, ley?
 - ¿Cuál es nuestra agenda principal? ¿Qué otras metas necesitamos considerar?
 - ¿Por qué escribimos esto? ¿Quién es nuestro público? ¿Sobre qué los queremos persuadir?
2. **Cuestionar las preguntas.** Todo pensamiento responde a una pregunta. Presuma que usted no comprende del todo una idea hasta que entienda la pregunta de dónde salió. Las preguntas que enfocan preguntas sobre el pensar incluyen:
- No estoy seguro sobre exactamente qué pregunta usted hace. ¿Puede explicarla?
 - ¿Es esta pregunta la mejor pregunta en este momento, o existe otra pregunta más importante que necesitamos enfocar?
 - La pregunta en mi mente es ésta... ¿Está de acuerdo o ve otra pregunta en el asunto?
 - ¿Debemos hacer la pregunta (problema, asunto) de esta manera... o de ésta..?
 - Desde un punto de vista conservador, la pregunta es ...; desde un punto de vista liberal, la pregunta es... ¿Cuál es la mejor manera de exponerlo, a su entender?
3. **Cuestionar la información, los datos, y la experiencia.** Todos los pensamientos presuponen una base de información. Presuma que usted no comprende del todo el pensamiento hasta que comprenda la información de trasfondo (hechos, datos, experiencias) que la apoya o la informa. Las preguntas que enfocan en la información del pensar incluyen:
- ¿En qué información usted basa su comentario?
 - ¿Qué experiencia le convenció sobre esto? ¿Puede estar distorsionada su experiencia?
 - ¿Cómo sabemos que esta información es precisa? ¿Cómo la podemos verificar?
 - ¿Hemos dejado de considerar alguna información o datos que necesitamos considerar?
 - ¿En qué se basan estos datos? ¿Cómo se desarrollaron? ¿Nuestra conclusión está basada en hechos sólidos o datos inciertos?
4. **Cuestionar inferencias y conclusiones.** Todo el pensamiento requiere trazar inferencias, llegar a conclusiones, crear el significado. Presuma que usted no comprende del todo un pensamiento hasta que comprenda las inferencias que lo han formado. Las preguntas que enfocan en las inferencias incluyen:
- ¿Cómo usted llegó a esa conclusión?
 - ¿Puede explicar su razonamiento?
 - ¿Existe una conclusión alterna que sea posible?
 - Dado los hechos, ¿cuál es la mejor conclusión posible?

5. **Cuestionar conceptos e ideas.** Todo pensamiento conlleva la aplicación de conceptos. Presuma que usted no comprende del todo un pensamiento hasta que comprenda los conceptos que lo definen y le dan forma. Las preguntas que enfocan en los conceptos del pensamiento incluyen:

- ¿Cuál es la idea central que usas en tu razonamiento?
- ¿Estamos usando el concepto apropiado o necesitamos reconceptualizar el problema?
- ¿Necesitamos más hechos o necesitamos repensar cómo calificamos los hechos?
- ¿Nuestra pregunta es legal, teológica o ética?

6. **Cuestionar suposiciones.** Todo pensamiento recae en las suposiciones. Presuma que usted no comprende del todo un pensamiento hasta que comprenda lo que da por hecho. Las preguntas que enfocan las suposiciones incluyen:

- ¿Exactamente qué da por hecho aquí?
- ¿Por qué presume eso? Por otro lado, ¿no debemos presumir...?
- ¿Qué suposiciones sustentan nuestro punto de vista? ¿Qué presunciones alternas podemos formar?

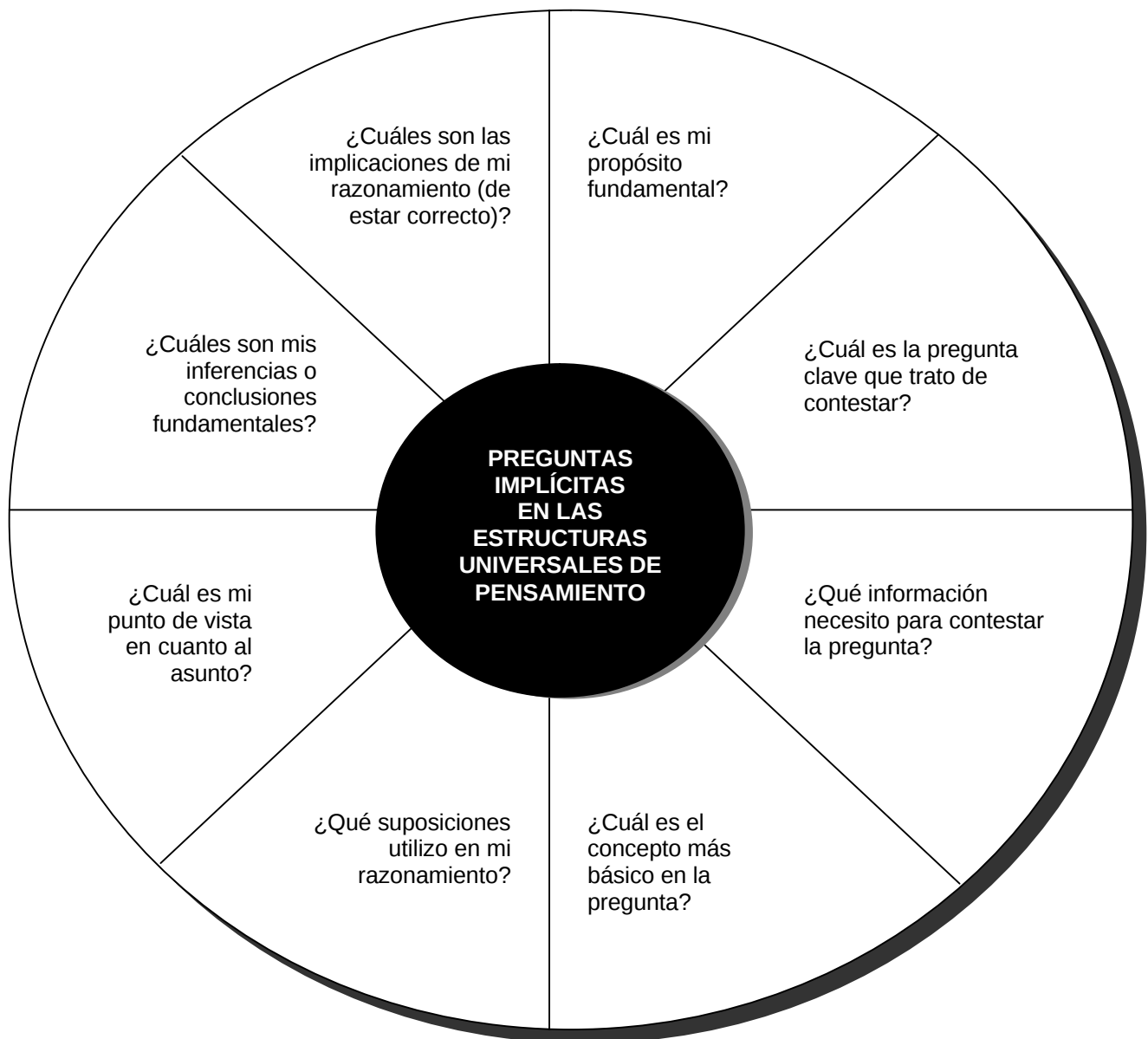
7. **Cuestionar implicaciones y consecuencias.** Todo el pensamiento va dirigido hacia una dirección. No tan sólo comienza en un lugar (en las suposiciones), sino que también va hacia un lugar (tiene implicaciones y consecuencias). Presuma que usted no comprende del todo un pensamiento hasta que comprenda las implicaciones y consecuencias más importantes que le siguen. Las preguntas que enfocan en las implicaciones del pensamiento incluyen:

- ¿Qué implica usted cuando dice...?
- Si hacemos esto, ¿probablemente qué ocurra como resultado?
- ¿Implica usted que ...?
- ¿Ha considerado las implicaciones de esta política o práctica?

8. **Cuestionar puntos de vista y perspectivas.** Todo pensamiento toma lugar dentro de un punto de vista o un marco de referencia. Presuma que usted no comprende del todo un pensamiento hasta que comprenda el punto de vista o marco de referencia que lo coloca en un mapa intelectual. Las preguntas que enfocan en el punto de vista en el pensar incluyen:

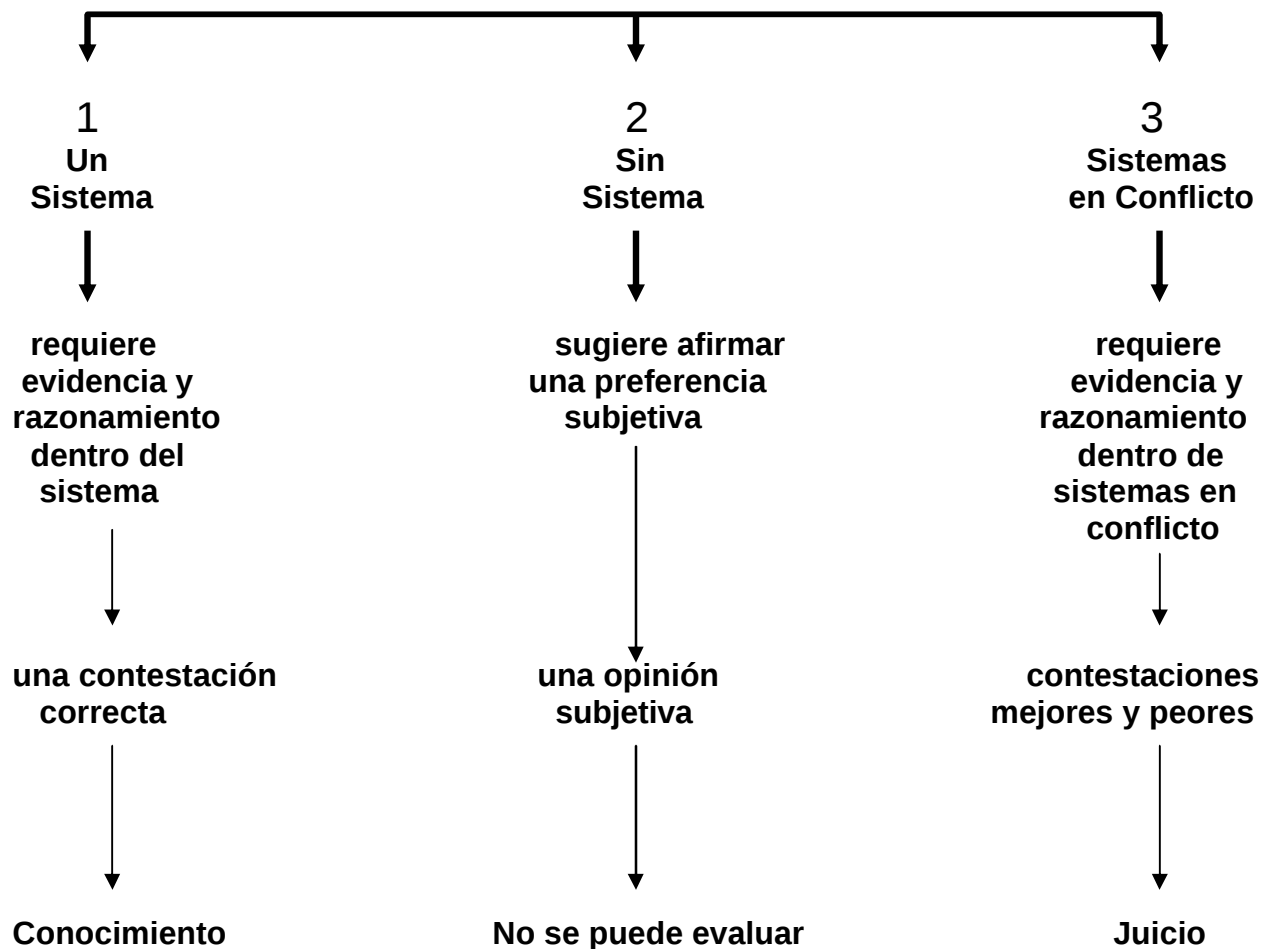
- ¿Desde qué punto de vista miramos esto?
- ¿Existe otro punto de vista que debemos considerar?
- ¿Cuál de estos puntos de vista tiene más sentido dada la situación?

Preguntas analíticas implícitas en los elementos del pensamiento



Tres tipos de preguntas

Al enfrentar una pregunta, es útil descifrar de qué tipo es. ¿Tiene la pregunta una sola contestación definitiva? ¿Es una pregunta que sugiere opciones subjetivas? O, ¿nos requiere la pregunta que consideremos contestaciones que compiten entre sí?



Formular preguntas de un sistema, sin sistema, y de sistemas en conflicto

Existe una cantidad de maneras esenciales para clasificar preguntas con el propósito de análisis. Una manera es enfocar el tipo de razonamiento que requiere la pregunta. Con preguntas de **un sistema**, hay un procedimiento o método establecido para encontrar la contestación. Con preguntas **sin sistema**, la pregunta se contesta apropiadamente de acuerdo con la preferencia subjetiva de cada uno; no hay una contestación “correcta”. Con preguntas de **sistemas en conflicto**, hay múltiples puntos de vista desde donde, y dentro de los cuáles, uno puede razonablemente tratar de contestar la pregunta. Hay contestaciones mejores y peores, pero no las hay “correctas”, comprobables, ya que éstas tratan de asuntos sobre los cuales hasta los expertos están en desacuerdo (de ahí el “conflicto” de sistema a sistema).

Preguntas de procedimiento (establecida o de un sistema) – Éstas incluyen las preguntas con un procedimiento o método establecido para encontrar la contestación. Estas preguntas se resuelven con hechos, definiciones, o los dos. Predominan en las matemáticas, así como las ciencias biológicas y físicas. Por ejemplo:

- ¿Cuál es el punto de ebullición del plomo?
- ¿Cuál es el tamaño de este salón?
- ¿Cuál es el diferencial de esta ecuación?
- ¿Cómo funciona el disco duro de una computadora?
- ¿Cuál es la suma de 659 y 979?
- Según la tradición polaca, ¿cómo se prepara la sopa de papa?

Preguntas de preferencia (sin sistema) – Las preguntas que tienen contestaciones diferentes para cada preferencia humana (una categoría donde impera el gusto subjetivo). Por ejemplo:

- ¿Cuál preferiría, vacaciones en las montañas o en la playa?
- ¿Cómo le gusta llevar el cabello?
- ¿Le gusta ir a la ópera? ¿Cuál es su favorita?
- ¿Qué colores prefiere en su hogar?

Preguntas de juicio (sistemas en conflicto) – Preguntas que requieren razonar, pero con más de una contestación viable. Son preguntas que hace sentido debatir, preguntas con contestaciones mejores o peores (bien sustentadas y razonadas o mal sustentadas y/o razonadas). Aquí buscamos la mejor contestación dentro de una gama de posibilidades. Evaluamos las contestaciones a estas preguntas usando criterios intelectuales universales tales como la claridad, precisión, exactitud, relevancia, etc. Estas preguntas predominan en las disciplinas humanísticas (historia, filosofía, economía, sociología, arte...) Por ejemplo:

- ¿Cómo podemos mejor lidiar con los problemas económicos más básicos y significantes de la nación hoy día?

- ¿Qué se puede hacer para reducir significativamente la cantidad de personas que se vuelven adictas a drogas ilegales?
- ¿Cómo podemos tener un balance entre los intereses comerciales y la preservación del ambiente?
- ¿Se justifica el aborto?
- ¿Cuán progresivo debe ser el sistema de contribuciones?
- ¿Se debe abolir la pena de muerte?
- ¿Cuál es el mejor sistema económico?

Cuestionar el absolutismo dogmático y el relativismo subjetivo

Algunas personas, los absolutistas dogmáticos, tratan de reducir todas las preguntas a asuntos de hechos. Piensan que cada pregunta tiene una y solamente una contestación correcta. Otros, los relativistas subjetivos, tratan de reducir todas las preguntas a asuntos de opinión subjetiva. Piensan que ninguna pregunta tiene una contestación correcta o incorrecta sino que todas las preguntas son asuntos de opinión: “Yo tengo mi opinión y usted tiene la suya. La mía está bien para mí y la suya está bien para usted.” Ni los absolutistas ni los relativistas dejan lugar para lo que es crucial al éxito de la vida humana: asuntos de juicio razonado.

Muchas preguntas importantes requieren nuestro mejor juicio. Esto es requerido cuando nos sentamos en un jurado, cuando evaluamos un candidato político, cuando nos ponemos de parte de alguien en una discusión familiar, cuando decidimos si apoyar un movimiento de reforma educativa, cuando decidimos cómo criar a nuestros hijos, cómo gastar nuestro dinero, o cuánto tiempo dedicarle al servicio público. El juicio basado en el razonamiento sólido va más allá que, pero nunca equivale a un solo hecho o una opinión. Cuando uno razona bien en las preguntas de sistemas en conflicto, uno hace más que exponer hechos. Es más, una posición bien razonada no se debe describir como mera “opinión.” A veces decimos que el veredicto de un juez es una “opinión,” pero no tan sólo esperamos, sino que exigimos que esté basado en evidencia relevante y razonamiento sólido.

Cuando las preguntas que requieren juicio razonado se reducen a asuntos de preferencias subjetivas, ocurre un falso pensamiento crítico. Algunas personas, luego, presumen sin reservas que la “opinión” de todos tiene igual valor. Su capacidad para apreciar la importancia de criterios intelectuales disminuye y podemos esperar escuchar comentarios tales como: “¿Qué sucede si no me gustan estos criterios? ¿Por qué no debo usar mis propios criterios? ¿No tengo derecho a tener mi propia opinión? ¿Qué sucede si es que soy una persona emotiva? ¿Qué sucede si me gusta seguir mi intuición? ¿Qué sucede si pienso que la espiritualidad es más importante que la razón? ¿Qué sucede si no creo en ser “racional”? Cuando las personas rechazan

las preguntas que requieren evidencia sólida y buen razonamiento, no logran ver la diferencia entre ofrecer razones legítimas y evidencia que sustenta un punto de vista y sencillamente aseverar un punto de vista.

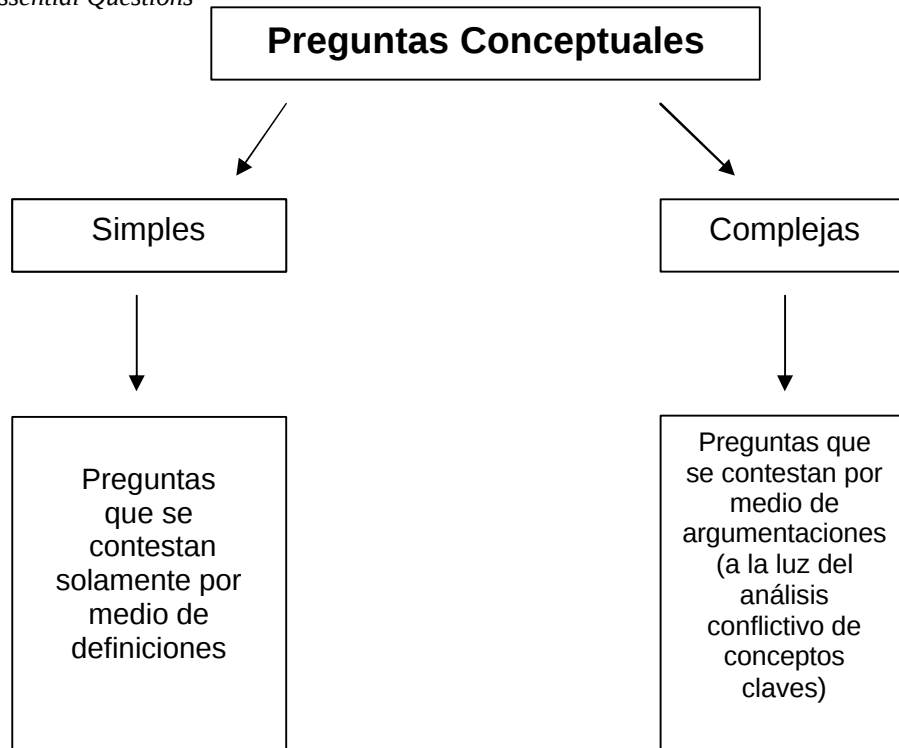
En cambio, las personas intelectualmente responsables reconocen las preguntas de juicio por lo que son: preguntas que requieren la consideración de puntos de vista alternos. Puesto de otra manera, las personas intelectualmente responsables reconocen cuando una pregunta pide buen razonamiento (desde múltiples puntos de vista) y se comportan de acuerdo a esa responsabilidad. Esto quiere decir que ellos se dan cuenta que hay más de una manera razonable de contestar una pregunta.

Para determinar cuál de estos tres tipos de preguntas estamos manejando (en un caso dado), podemos hacer las siguientes preguntas: ¿Existen hechos relevantes que debemos considerar? Si fuera así, entonces o bien los hechos por sí solos contestan la pregunta (y estamos manejando una pregunta de procedimientos), o bien los hechos se pueden interpretar en diferentes maneras (y la pregunta es debatible). Si no hay hechos para considerar, entonces es asunto de preferencia personal. Recuerde, si un asunto no es de preferencia personal, entonces deben existir hechos que influyen en la pregunta. Si los hechos contestan la pregunta, entonces es una pregunta de procedimientos de “un sistema.”

Cuestionar conceptos

Los conceptos son ideas que usamos al pensar. Nos permiten agrupar cosas de nuestras experiencias en diferentes categorías, clasificaciones o divisiones. Son la base de las etiquetas que le asignamos a las cosas en nuestra mente. Representan nuestro mapa mental del mundo que nos indica cómo operan las cosas y qué podemos esperar de ellas. Por medio de nuestros conceptos definimos situaciones, eventos, relaciones y objetos de nuestra experiencia. Los asuntos de mucha importancia dependen de cómo conceptualizamos las cosas. Por ejemplo, si conceptualizamos “los animales” sin derechos, quizás no consideremos que sea un asunto de ética cuando se les hace sufrir dolor. Podríamos considerarlos ser nada más que “nuestra propiedad,” para destruir o mantenerlo como nos guste. Sin embargo, tenemos el concepto de “trato humano” para los animales. ¿De qué conceptos o ideas depende esto? ¿Qué presupone? ¿Qué implica? Éstas son preguntas conceptuales.

Las preguntas conceptuales son preguntas que se contestan por medio de análisis y/o clarificación de uno o más conceptos dentro de la pregunta. Las preguntas conceptuales se pueden dividir en al menos dos categorías: simples y complejas.



Preguntas conceptuales simples (*Definibles*)

Las preguntas conceptuales simples se contestan por medio de los criterios implícitos en una definición normal de una palabra o frase. Para contestar las preguntas, meramente necesitamos entender los significados de las palabras ya establecidos y cómo se pueden aplicar apropiadamente a los casos y las circunstancias. Un lugar para dirigirse a una pregunta conceptual simple es un buen diccionario. Considere estos ejemplos:

1. ¿Cuáles son las diferencias básicas entre los significados de las palabras 'socialización,' 'adiestramiento,' 'indoctrinación' y 'educación'?
2. ¿Se le puede llamar democracia a un país donde el poder político no está en las manos del pueblo?
3. ¿Puede amar a una persona y no importarle su bienestar y sus intereses?
4. Si un gobierno emprende guerra contra un pueblo civil, ¿es culpable de terrorismo?
5. Si un artículo de periódico sobre un asunto contencioso sistemáticamente implica que un lado del asunto tiene la razón, ¿debe éste considerarse imparcial?
6. ¿Es la tortura compatible con el respeto a los derechos humanos básicos?

Note que cada una de estas preguntas se contesta tan pronto uno queda claro sobre los significados relevantes de las palabras claves: socialización, adiestramiento, indoctrinación, educación, democracia, amor, terrorismo, e imparcial. A menos que uno tenga una buena razón para cuestionar los significados establecidos, hay poco lugar para argumentar. Para comprobar lo que decimos, busque cada una de las palabras

claves, haga una lista de los significados relevantes, e insértelos en la pregunta en el lugar de las palabras claves.

Así pues, si una democracia es una forma de gobierno donde el pueblo manda, entonces la pregunta, “¿Se le puede llamar democracia a un país si el poder político no está en las manos del pueblo?” Se convierte en “Se puede decir que un país tiene un *gobierno donde el pueblo manda* si el poder político no está en las manos del pueblo?” De esta manera, la pregunta se contesta por sí misma.

Preguntas conceptuales complejas (No definibles)

Ahora vamos a ver las preguntas conceptuales complejas. En este caso, las definiciones normales no contestan la pregunta, sino que abren la discusión. Puntos de vista divergentes pueden influir en las definiciones inclinándolas hacia este o aquel lado. Argumentos bien razonados pueden ser creados desde distintos puntos de partida. Por consecuencia, hay contestaciones mejores o peores a las preguntas conceptuales complejas, pero, al presente, no hay una contestación “correcta” o definitiva (ver sección anterior sobre preguntas de juicio). Considere estos ejemplos:

1. ¿Hasta qué punto es científica la psicología? ¿Hasta qué punto no lo es?
2. ¿Es la democracia compatible con el comunismo? ¿Existen diferentes formas de democracia? ¿De comunismo? ¿Es compatible la democracia con el capitalismo? ¿Qué presupone e implica cada concepto? ¿Qué debemos considerar para decidir estas preguntas?
3. ¿Qué es un verdadero amigo? ¿Puede usted ser un verdadero amigo de alguien que le es antipático?
4. ¿Cuál es la diferencia entre amor, amistad y meramente un enlace emocional?
5. ¿Quién es más responsable por el fracaso de la paz en el Oriente Medio?
6. ¿Qué países del mundo deben ser considerados estados rebeldes?
7. ¿Cuáles de nuestras leyes son justas y cuáles no lo son? ¿Cómo uno decide si lo son?

Para contestar preguntas conceptuales complejas necesitamos primero analizar de qué manera las personas educadas utilizan los conceptos que las guían hacia las contestaciones de las preguntas. Necesitamos definir los significados más básicos de los términos cruciales a la pregunta.

Herramientas conceptuales para las preguntas conceptuales

Para analizar los conceptos complejos puede que necesitemos uno o más de las siguientes estrategias introducidas por John Wilson (1963) en *Pensando Con Conceptos*¹:

- 1) **Enfoque en casos *modelos*** (instancias paradigmáticas del concepto). Si nos preguntamos “¿Tratan de la misma forma los padres a estos dos niños?” puede que empecemos a contestarla identificando casos donde los padres inviertan recursos iguales y demuestran preocupación igual por ambos niños. Luego examinaríamos las características claves de estos casos.
- 2) **Enfoque en casos *contrarios*** (ejemplos que presentan lo opuesto del concepto). Considerar casos contrarios es de utilidad porque con frecuencia podemos comprender mejor un concepto por medio del contraste, al considerar casos que claramente no son ejemplos del concepto que exploramos. Usando el ejemplo anterior de los padres, quizás podamos buscar casos contrarios al identificar situaciones donde los niños claramente no son tratados iguales por sus padres. Podríamos considerar un caso, por ejemplo, donde un niño es claramente favorecido por los padres por encima de otro niño. Esto puede ser el caso tradicional del varón primogénito. Entonces examinaríamos las características principales de estos casos para contrastarlos con los casos modelos.
- 3) **Enfoque en casos *relacionados*** (conceptos y casos que funcionan en relación con el concepto que exploramos, son similares a nuestro concepto, o están conectados con él de una manera importante). Con respecto a la pregunta sobre los padres, consideremos un caso similar. Para entender el concepto de “trato igual” por los padres, podríamos considerar el concepto de “trato igual” por un entrenador. Imagínese un entrenador que pasa tanto tiempo desarrollando los jugadores no diestros como pasa con los jugadores muy diestros, en vez de favorecer a algunos por encima de otros. Al considerar este caso similar, arrojamos luz en el concepto de “trato igual.” O, al enfocar conceptos que funcionan en relación con otro concepto, consideremos la pregunta: ¿Qué es una célula? Para comprender una célula, necesitamos comprender otros conceptos relacionados, tales como moléculas, nucleótidos, ADN, ARN, enzimas y proteínas. Comprendemos estos conceptos en su interrelación. No podemos del todo comprender uno sin comprender los demás. Se comprenden mejor como un grupo en vez de individualmente.
- 4) **Enfoque en casos *fronterizos*** (casos con rasgos del caso modelo y de casos generalmente considerados diferentes al caso modelo). En un caso fronterizo, nos inclinamos hacia ambos, aplicar y retener los conceptos. Otra vez, usando nuestro

¹ Wilson, J. (1963). *Pensando Con Conceptos*. Cambridge: Cambridge University Press. Este libro provee una excelente discusión del análisis conceptual y el uso del análisis conceptual para contestar preguntas. Hemos usado las distinciones de Wilson como una guía para esta sección, pero hemos modificado ligeramente sus ideas, para el propósito de este bolsilibro.

ejemplo de los padres, digamos que uno de los dos niños está severamente incapacitado y por tal razón, los padres gastan la mayor parte de sus ingresos en ese niño, por lo que se les hace imposible costear la educación universitaria de su otro hijo. Esto podría ser un caso fronterizo de “trato igual”, ya que los padres anteponen las necesidades del niño incapacitado por encima de las necesidades del otro niño, pero tienen una buena razón. O consideremos un ejemplo diferente. Si un niño toca una estufa y se quema, el padre podría decir, “¡Mira, ahí tienes tu castigo!” Sin embargo, el padre no quiere decir que el niño literalmente recibió su castigo, sino que al quemarse es más o menos un castigo. Tiene al menos algunas características de un castigo. Sin embargo, este caso nunca se usaría como un ejemplo clásico para la definición de un castigo.

Las preguntas conceptuales profundas traspasan los límites de este bolsilibro. Pero podemos tomar las distinciones de Wilson, y al usarlas, analizar brevemente algunas preguntas.

Considere la pregunta: ¿Es posible lograr la paz en el Oriente Medio? Al contestar esta pregunta, necesitamos saber cuán ampliamente o cuán estrechamente usamos el término “Oriente Medio.” Esto debería ser una estipulación clara (“Cuando digo Oriente Medio quiero decir...”).

Una vez se haga esto, podemos pasar al análisis más difícil del concepto “paz” dentro de la pregunta. ¿Qué grado o formas de “paz” uno propone? ¿Qué formas de paz uno puede imaginar? ¿Cuáles son algunos casos modelos de paz? ¿Cuáles son algunos casos contrarios, relacionados y fronterizos? Cuando decimos paz, ¿queremos decir todos los pueblos viviendo en amistad, respeto mutuo y seguridad mutua (caso modelo)? ¿Qué otros conceptos están íntimamente conectados con la paz (casos relacionados)? Suponga que un país, siendo superior militarmente, en efecto conquista completamente a sus “enemigos” y les impone condiciones “pacíficas” (ausencia de resistencia abierta o violación de la ley impuesta). ¿Sería un estado de esta naturaleza un estado de paz? ¿Es la paz consistente con el odio mutuo (caso fronterizo)? O, suponga que se llega a un acuerdo en donde aquellos que firman por una de las partes aceptan condiciones que la mayoría de sus miembros rechazan. O, suponga que un poder militar muy inferior obliga a una de las partes a aceptar condiciones injustas (por ejemplo, ceder mucha de sus tierras y su desarrollo potencial) meramente para lograr algún nivel de libertad y auto gobierno (caso fronterizo). ¿Alguno de estos casos puede considerarse como lograr la “paz?” Para descifrar lo que significa la “paz”, necesitamos considerar, además a una cantidad sustancial además, el contexto y la historia de donde se origina esta pregunta. Necesitamos considerar, además, las presente estructura de poder en el Oriente Medio y las agendas de todas las naciones participantes. ¿Qué desenlaces son posibles y cuáles de ellos, si alguno, ameritan el término “paz?”

No existen contestaciones fáciles para las preguntas conceptuales complejas, pero el analizarlas nos ayuda a comprender la naturaleza y los límites de nuestras ideas. Por ejemplo, estamos lejos de comprender el concepto de paz mundial porque su

significado está confundido por las maquinaciones del poder, por un lado, y la irracionalidad humana, por otro lado. Para los poderosos, la paz probablemente se limita a condiciones donde su dominio es aceptado tranquilamente. La paz entonces significa el logro de lo que quieren, para bien o para mal. Aparentan existir dos lógicas en conflicto aquí: la lógica de paz (en términos ideales) y la lógica de paz (en un mundo de poderes militares y económicos sumamente desiguales).

Al considerar una pregunta conceptual compleja

- Exprese la pregunta con la mayor claridad y precisión posible
- Identifique los conceptos significativos dentro de la pregunta
- Analice los conceptos que puedan ser problemáticos
- Construya lo siguiente para cada concepto clave:
 - Casos modelos
 - Casos contrarios
 - Casos relacionados
 - Casos fronterizos
- Considere múltiples puntos de vista y contextos
- Tome nota de las implicaciones de posibles decisiones conceptuales
- Desarrolle posibles “contestaciones” a la pregunta con especial atención a lo que hace que el asunto sea uno complejo

Cuestionar datos, información y experiencia

Las preguntas empíricas son preguntas que se contestan mayormente por medio de la determinación de hechos. Para contestar una pregunta empírica, necesitamos averiguar los hechos relevantes: por experiencia personal, investigación u otra manera. Traemos preguntas empíricas cuando necesitamos el conocimiento sobre el mundo y cómo funcionan las cosas en él.

Las preguntas empíricas caen en dos categorías: aquellas para las que la contestación ya ha sido determinada y aquellas que no están resueltas todavía. Cuando lidiamos con el primer tipo de pregunta, identificamos un recurso o manera confiable para contestar la pregunta. Estas pueden llamarse *preguntas empíricas resueltas*. El segundo tipo de preguntas es cualquiera de esas preguntas empíricas que todavía no ha sido contestada legítimamente. Ambas dependen de hechos y nuestro acceso a éstos.

Ejemplos de preguntas empíricas resueltas:

- Según las estadísticas disponibles, ¿cuántas personas mueren cada año de SIDA?
- Según las estadísticas disponibles, ¿cuántos niños son vendidos a la esclavitud cada año?
- Según las estadísticas disponibles, ¿cuántas personas no tienen hogar en América?
- ¿Existe una vacuna efectiva contra el polio?
- Según las estadísticas disponibles, ¿cuántos niños en el mundo mueren de desnutrición cada día?
- ¿Cuáles son las principales formas de generar electricidad?

Ejemplos de preguntas empíricas sin resolver:

- ¿Cómo podemos curar el SIDA?
- ¿Cómo es posible lograr la paz mundial (y terminar con la guerra)?
- ¿Puede alguna vez un hombre crecer hasta los 11 pies de estatura?
- Dado el paso de destrucción del océano por los humanos, ¿en qué punto el océano ya no se podrá revivir?
- ¿Es posible evitar que se use el dinero en la política para servir los intereses de los ricos (a expensas de los intereses del público general)?

A veces no estamos seguros si una pregunta empírica ya ha sido contestada. Considere la pregunta: ¿Puede un caballo saltar por encima de una verja de nueve pies? Ya existe una cantidad de información disponible sobre saltos de caballos. Por medio de nuestra investigación, podemos encontrar que un caballo ya ha saltado verjas

de nueve pies. Si fuera así, la pregunta queda resuelta. Si no, debemos confiar en la información disponible y el conocimiento para razonar la pregunta. Hay una cantidad considerable de información disponible sobre la fisiología de los caballos y la física del salto. Puede que sea o no posible que un experto en ambas llegue a un juicio bien sustentado sobre la probabilidad de que algún caballo eventualmente salte la verja de nueve pies. Por supuesto, la pregunta no se puede contestar definitivamente hasta que algún caballo en efecto salte esa altura.

Muchas preguntas no son exclusivamente empíricas, sino que tienen una dimensión empírica importante. En ese caso necesitamos determinar cuál parte de la pregunta es de hecho, precisamente cuáles hechos son relevantes y cómo encontrar esos hechos.

Por supuesto, resueltas o no resueltas, las preguntas empíricas también pueden ser simples o complejas.

Cuestionar las preguntas: Identificación de preguntas anteriores

Cuando lidiamos con preguntas complejas, una herramienta útil para disciplinar nuestro pensamiento es identificar las preguntas inherentes en la pregunta que nos concierne directamente. O sea, ya que algunas preguntas con frecuencia presuponen que otras preguntas han sido contestadas, es a menudo útil cuestionar la pregunta descifrando lo que la pregunta “previa” presume, o si no, qué otras preguntas nos sería de beneficio contestar primero, antes de tratar de contestar la pregunta inmediata. Esto es especialmente importante cuando se trata de preguntas complejas. Con frecuencia podemos resolver una pregunta compleja por medio de preguntas más simples.

De ahí, para contestar la pregunta “¿Qué es el multiculturalismo?”, sería bueno antes contestar la pregunta, “¿Qué es la cultura?” Y para contestar esa pregunta, sería bueno contestar la pregunta, “¿Qué factores de una persona (nacionalidad, religión, ideología, lugar de nacimiento...) determinan la cultura a la cual pertenece?”

Para construir una lista de preguntas previas, comience escribiendo la pregunta principal que quiere enfocar. Luego formule cuantas preguntas piense que tendría que contestar, o sería de ayuda contestar, antes de contestar la principal. Entonces tome esta lista y determine cuál pregunta o preguntas tendría que contestar, o sería de ayuda contestar, antes de contestar estas preguntas. Continúe, siguiendo el mismo procedimiento para cada nuevo grupo de preguntas en su lista.

Mientras proceda a construir su lista, mantenga su atención enfocado en la primera pregunta de su lista, así como en la última. Si hace esto bien, debe terminar con una lista de preguntas que arrojan luz en la lógica de la primera pregunta.

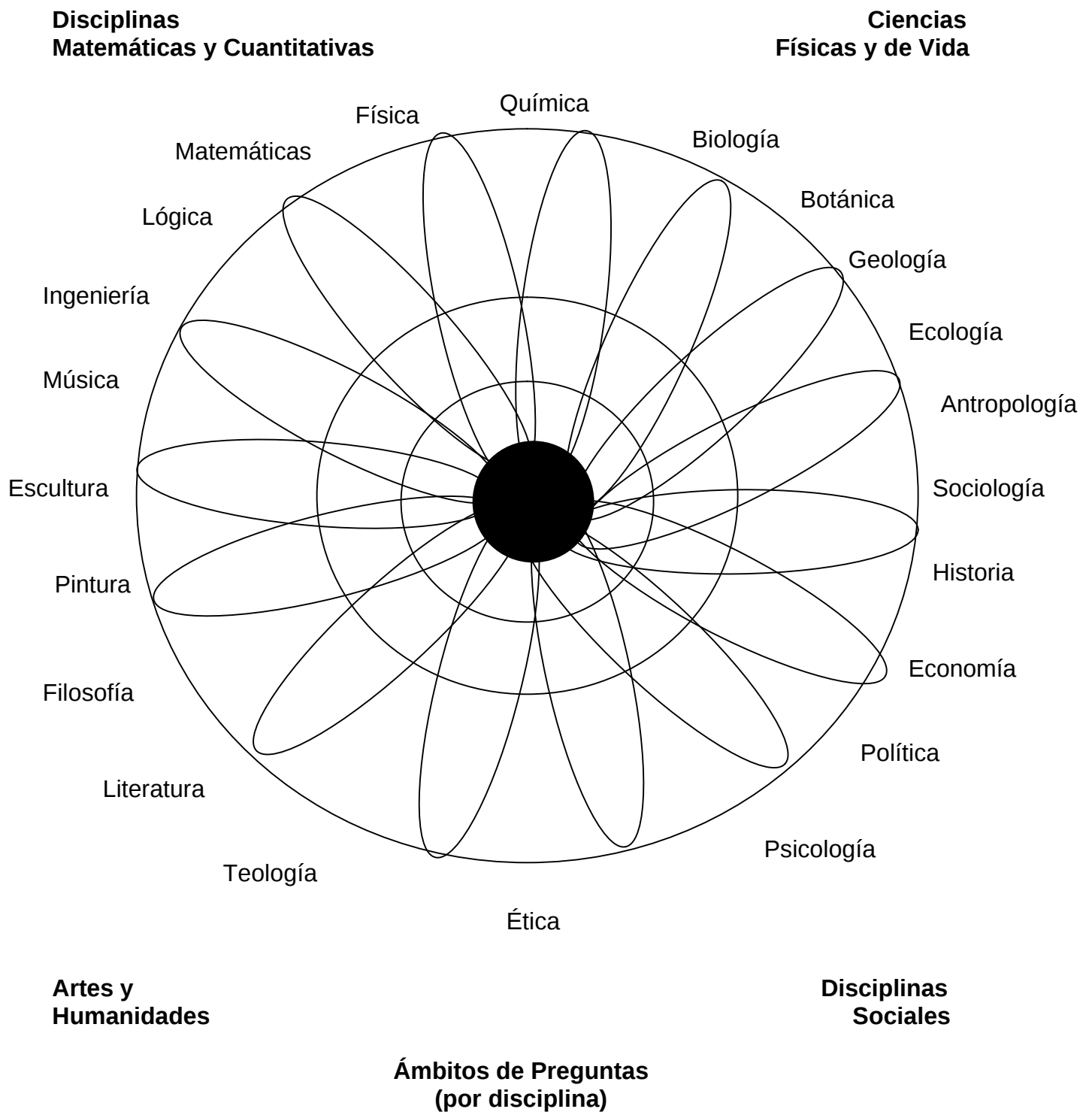
- ¿Qué es la historia?
- ¿Hasta qué punto todos los historiadores comparten la misma meta?
- ¿Es posible incluir todos los hechos relevantes del pasado en un libro de historia?
- ¿Cuántos eventos durante un periodo de tiempo dado quedan fuera de la historia de ese periodo de tiempo?
- ¿Queda más fuera de lo que está incluido?
- ¿Cómo un historiador sabe qué enfatizar?
- ¿Pueden ser objetivos los juicios de valor histórico?
- ¿Qué variables pueden influir el punto de vista de un historiador?
- ¿Es posible relatar la historia por meros hechos o conlleva interpretaciones tanto como hechos?
- ¿Es posible decidir qué incluir y excluir y cómo interpretar los hechos sin adoptar un punto de vista histórico?
- ¿Cómo podemos comenzar a evaluar una interpretación histórica?
- ¿Cómo podemos comenzar a evaluar un punto de vista histórico?

Formular preguntas complejas interdisciplinarias

Cuando se trata de una pregunta compleja que toca más de un campo de pensamiento, enfoque en las preguntas previas formulando preguntas de acuerdo al campo. Por ejemplo, ¿Incluye la pregunta una dimensión económica? ¿Incluye alguna dimensión biológica, sociológica, cultural, política, ética, psicológica, religiosa, histórica, o alguna otra? Para cada dimensión de pensamiento inherente en la pregunta, formule una pregunta que le obligue a considerar complejidades que de otra manera no vería.

Cuando enfoque en los campos dentro de las preguntas, considere preguntas tales como:

- ¿Cuáles son los campos de pensamiento inherentes en esta pregunta compleja?
- ¿Trato con todos los campos relevantes a la pregunta?
- ¿Dejamos fuera algún campo importante?



Este diagrama fue adaptado de un diagrama creado por John Trapasso.

Preguntas interdisciplinarias: Un ejemplo

Pregunta compleja: ¿Qué se puede hacer sobre la cantidad de personas que abusan de las drogas ilegales?

Algunos de los campos de preguntas inherentes en esta pregunta:

Económico

- ¿Qué fuerzas económicas sostienen el abuso de drogas?
- ¿Qué se puede hacer para minimizar la influencia del dinero involucrada en la cultura de las drogas?

Político

- ¿Cuales posibles soluciones al abuso de drogas son inaceptables políticamente?
- ¿Existen soluciones potenciales que sean realistas políticamente?
- ¿Hasta qué punto agrava el problema la estructura política?

Social / Psicológico

- ¿Qué estructuras y prácticas sociales sostienen el abuso de drogas?
- ¿Cómo contribuye al abuso de drogas el ser miembro de una pandilla?
- ¿Cómo ser miembro de cualquier grupo contribuye al problema o, por el contrario, aísla el grupo del abuso de drogas?

Psicológico

- ¿Cómo contribuyen al abuso de drogas factores tales como el estrés, las diferencias de personalidades individuales y traumas en la niñez?
- ¿Qué papel, si alguno, juega la irracionalidad humana en el abuso de drogas?

Biológico

- ¿Qué papel juega la genética en el abuso de drogas?
- ¿Qué cambios biológicos en el cuerpo, como resultado del abuso de drogas, contribuyen al problema?

Educativo

- ¿Qué pueden hacer las instituciones educativas para reducir la incidencia del abuso de drogas?
- ¿Qué papel juega ahora para sostener o disminuir el problema?

Religioso

- ¿Qué pueden hacer las instituciones religiosas para reducir la incidencia del abuso de drogas?
- ¿Qué papel juegan al presente relacionado con el problema?

Cultural

- ¿Qué creencias culturales sostienen el problema del abuso de drogas?
- ¿Qué podemos aprender de las culturas que al presente tienen una incidencia baja de abuso de drogas?

Preguntas en la toma de decisiones y la solución de problemas

Cada día es una secuencia interminable de decisiones. Algunas decisiones son pequeñas e inconsecuentes; algunas son grandes y afectan la vida. Cuando consistentemente tomamos decisiones racionales, vivimos una vida racional. Cuando consistentemente tomamos decisiones irracionales, vivimos una vida irracional. Las decisiones racionales maximizan la calidad de la vida de uno sin violar los derechos o perjudicar el bienestar de otros. Las decisiones racionales maximizan nuestras oportunidades de ser felices, tener éxito en la vida y realizarnos.

Los mismos puntos son ciertos para la solución de problemas. Nuestras vidas diarias están llenas de situaciones con problemas para resolver. Mientras mejor resolvemos los problemas, nuestras vidas estarán más realizadas y racionales.

La lógica de la toma de decisiones

Para tomar decisiones racionales, necesitamos usar nuestra comprensión de la lógica de la toma de decisiones para rutinariamente hacer preguntas que mejoren la calidad de nuestras decisiones. Mediante nuestras preguntas, traemos el proceso de toma de decisiones a un nivel de opciones conscientes y deliberadas.

La lógica de la toma de decisiones, entonces, es determinada por la necesidad de tomar una decisión y las consecuencias que le siguen a esa necesidad.

- **La meta:** para decidir entre un grupo de alternativas, la que está más de acuerdo con nuestro bienestar y el bienestar de los demás.
- **La pregunta:** “En este punto de mi vida, de cara a las alternativas (A o B o C o D), ¿cuál es la que será más probable que redunde en mi bienestar y el bienestar de los demás?”

Cuatro claves para tomar buenas decisiones:

1. Reconocer cuando uno enfrenta una decisión importante
2. Identificar con precisión las alternativas
3. Evaluar lógicamente las alternativas
4. Actuar sobre la mejor alternativa

Los buenos pensadores rutinariamente preguntan lo siguiente cuando toman decisiones:

- ¿Cuál debe ser mi meta principal al tomar esta decisión?
- ¿Desde qué punto de vista miro esta decisión?
- ¿Cuál es la pregunta precisa que trato de contestar?
- ¿Qué información necesito para contestar la pregunta?
- ¿Qué puedo con seguridad presumir al razonar esta decisión?
- ¿Cuáles son mis alternativas en esta situación?
- ¿Cuáles son algunas de las implicaciones si decido esto en vez de aquello?

La lógica de la solución de problemas

La mayoría de los puntos que destacamos sobre la toma de decisiones aplican también a resolver problemas. Los problemas están arraigados en el tejido de nuestras vidas casi tanto como las decisiones. Cada campo de la toma de decisiones también es un campo donde tenemos que resolver problemas. Cada decisión tiene un impacto en nuestros problemas, para minimizarlos o para agravarlos. Las decisiones pobres crean problemas. Muchos problemas se pueden evitar si tomamos decisiones buenas desde el principio.

Los problemas se pueden dividir en dos categorías:

1. Problemas que nosotros mismos hemos creado por nuestras decisiones o comportamiento.
2. Problemas creados por fuerzas externas.

Dividamos cada uno de éstos en dos grupos:

1. Problemas que podemos resolver, del todo o en parte.
2. Problemas fuera de nuestro control.

Claramente, estamos más inclinados a resolver problemas que nosotros mismos creamos, porque muchas veces tenemos la capacidad de dar marcha atrás a una decisión que tomamos previamente y modificar el comportamiento que tuvimos antes.

Guías y preguntas guías para resolver problemas efectivamente:

1. Descifre y redefina regularmente sus metas, propósitos y necesidades. Reconozca los problemas como obstáculos que se suscitan para impedir que logre sus metas y propósitos, o que satisfaga sus necesidades. Hágase estas preguntas:
 - ¿Cuáles son mis metas más importantes? ¿Qué barreras, si alguna, existen para no alcanzar esas metas?
 - ¿Cuál meta me impide alcanzar este problema?
2. Identifique sus problemas explícitamente; luego analícelos. Cuando sea posible, tome sus problemas uno a uno. Haga estas preguntas:
 - ¿Precisamente cuál es el problema? ¿Es el problema multidimensional? ¿Necesito romper el problema en múltiples problemas y analizar cada uno por separado?
 - ¿Qué tipo de problema es?
 - ¿Qué tipo de cosas tendré que hacer para resolver el problema?
 - ¿Es este un problema que yo he creado? Si fuera así, ¿cómo puedo evitar crear problemas como éste en el futuro?

3. Calcule qué información necesita y busque activamente esa información. Haga estas preguntas:
 - ¿Qué información necesito para resolver el problema?
 - ¿Cómo puedo obtener la información?
4. Cuidadosamente analice, interprete y evalúe la información que recoja, haciendo unas inferencias razonables. Haga estas preguntas:
 - ¿Cuáles son las distintas maneras que podría razonablemente interpretar la información relevante al asunto?
 - ¿He mantenido la mente abierta al considerar las distintas maneras de analizar la información, o me rehúso a considerar alguna información? En otras palabras, ¿tengo la mente cerrada?
5. Calcule sus opciones para actuar y evalúelas. Haga estas preguntas:
 - ¿Qué puedo hacer a corto plazo? Y, ¿a largo plazo?
 - ¿Qué partes del problema están bajo mi control? ¿Qué partes no lo están?
 - ¿Cómo me limitan el dinero, el tiempo y el poder?
 - ¿Cuáles son mis opciones? ¿Qué ventajas o desventajas presenta cada opción?
6. Adopte una estrategia para abordar el problema y cumpla con esa estrategia. Esto puede incluir acción directa o una estrategia cuidadosamente pensada de esperar y ver qué sucede. Haga estas preguntas:
 - ¿Cómo puedo abordar este problema de la manera más lógica posible?
 - ¿Debo lidiar con el problema de inmediato o debo abordarlo lentamente y con cuidado?
 - ¿Cuáles son las ventajas de cada estrategia?
7. Cuando usted actúe, revise las implicaciones de sus acciones según van emergiendo. Esté preparado para cambiar su estrategia, su análisis o relación con el problema, o las tres cosas, según aparece más información sobre el problema. Haga estas preguntas:
 - ¿Qué implicaciones seguirían si decido actuar de esta manera en vez de la otra?
 - ¿Realmente resolví el problema o todavía existe?
 - ¿Necesito cambiar mi manera de lidiar con el problema o mi estrategia?

Parte II: Preguntas evaluativas

En la sección anterior nos enfocamos en cómo formular preguntas analíticas. Esta sección trata de las preguntas que piden evaluación y avaluación.

Determinar valor, mérito y valía

Las preguntas evaluativas son aquellas que piden que determinemos el valor, la valía o la calidad de algo o de alguien. El avalúo es inherente a virtualmente todas las experiencias humanas y se puede hacer bien o mal. Nuestra habilidad para evaluar efectivamente lo que sucede y cómo actuar en una situación está determinada directamente por la calidad de las preguntas que hacemos en la situación.

Preguntas esenciales para el avalúo

1. ¿Qué voy a evaluar y por qué?
2. ¿Qué preguntas precisas voy a tratar de contestar?
3. ¿Qué información necesitaré para completar este avalúo adecuadamente?
4. ¿Qué criterios o normas usaré en el proceso del avalúo?
5. ¿Existen implicaciones potencialmente negativas de mi modo de avalúo?
6. ¿Es lógico, realístico y práctico mi plan de evaluación?

Dos tipos de preguntas evaluativas

Todas las preguntas evaluativas caen en dos categorías: un sistema y sistemas en conflicto. Las preguntas evaluativas no se deben confundir con las preguntas de preferencia (para las cuáles una opción subjetiva es el factor determinante). Vea la sección sobre preguntas de juicio para una introducción a los tres tipos de preguntas.

Preguntas evaluativas (que se pueden contestar definitivamente):

- Dada las clasificaciones de la industria, ¿cuáles son las mejores ventanas para resistir vientos fuertes?
- ¿Cuál automóvil tiene la mejor tasa de sobrevivencia en colisiones de frente?
- Dada las clasificaciones de la industria, ¿es este un buen martillo para la carpintería en general?
- ¿Cómo es la calidad del aire en el área de Los Ángeles?

Preguntas evaluativas (que piden un juicio razonado entre dos puntos de vista en conflicto):

- ¿Qué tipo de carro debo comprar?
- ¿Qué tipo de nevera será mejor para nuestras necesidades?
- ¿Cómo debemos diseñar esta casa para poder llenar las necesidades de la familia?
- ¿Debo buscar una nueva carrera?

Evaluar el razonamiento (en general)

Los pensadores educados y razonables usan criterios intelectuales para evaluar el razonamiento. Estos criterios incluyen, pero no se limitan a, **claridad, precisión, exactitud, relevancia, profundidad, extensión, lógica e imparcialidad**. Los pensadores diestros por rutina hacen preguntas que enfocan específicamente estos criterios.

1. **Claridad.** El pensar es siempre más o menos **claro**. Preguntas que enfocan la claridad al pensar incluyen:

- ¿Puede elaborar sobre lo que está diciendo?
- ¿Me podría dar un ejemplo o ilustración de su punto?
- Le escucho decir “X.” ¿Le escucho correctamente o le he entendido mal?

2. **Precisión.** El pensar es siempre más o menos **preciso**. Preguntas que enfocan la precisión en el pensar incluyen:

- ¿Me podría dar más detalles sobre eso?
- ¿Podría ser más específico?
- ¿Podría especificar ampliamente sus preocupaciones?

3. **Exactitud.** El pensar es siempre más o menos **exacto**. Preguntas que enfocan la exactitud en el pensar incluyen:

- ¿Cómo podemos verificar para ver si es cierto?
- ¿Cómo podemos verificar estos hechos alegados?
- ¿Podemos confiar en la exactitud de estos datos dada la fuente de donde provienen?

4. **Relevancia.** El pensar es siempre capaz de desviarse de su tarea, pregunta, problema, o asunto a considerarse. Preguntas que enfocan la relevancia al pensar incluyen:

- No veo cómo lo que usted dijo tiene relación con la pregunta. ¿Podría demostrarme cómo es relevante?
- ¿Podría explicar la conexión que usted encuentra entre su pregunta y la pregunta que estamos enfocando?

5. **Profundidad.** El pensar puede funcionar en la superficie de las cosas o debajo de la superficie para asuntos más profundos. Para decidir si una pregunta es profunda, necesitamos determinar si incluye complejidades. Preguntas que enfocan la profundidad en el pensar incluyen:

- Esta pregunta, ¿es simple o compleja?
- ¿Qué hace que sea una pregunta compleja?
- ¿Cómo lidiamos con las complejidades inherentes en la pregunta?

6. **Extensión.** El pensar puede ser ancho o estrecho. La **extensión** del pensar requiere que el razonador piense con perspicacia dentro de uno o más puntos de vista o marcos de referencia. Preguntas que enfocan la extensión en el pensar incluyen:

- ¿Qué puntos de vista son relevantes a este asunto?
- ¿Qué puntos de vista relevantes hemos considerado?
- ¿Estoy dejando de considerar este asunto desde una perspectiva contraria porque no estoy dispuesto a cambiar mi punto de vista?
- ¿Estoy mirando los puntos de vista contrarios de buena fe o sólo para encontrar fallas en ellos?
- He mirado la pregunta desde un punto de vista económico. ¿Tiene una dimensión ética?
- He considerado la posición liberal en este asunto. ¿Qué dirían los conservadores?

7. **Lógica.** El pensar es más o menos lógico. Preguntas que enfocan la lógica incluyen:

- ¿Tiene sentido todo esto en conjunto?
- ¿Su primer párrafo se ajusta a su último párrafo? ¿Lo que expone sale de la evidencia?

8. **Imparcialidad.** El pensar puede ser más o menos imparcial. Preguntas que enfocan la imparcialidad incluyen:

- ¿Tengo conflictos de intereses en este asunto?
- ¿Represento favorablemente los puntos de vista de los demás?

Evaluar el razonamiento (las partes)

Además de cuestionar el texto analíticamente, lo podemos cuestionar evaluativamente al aplicar criterios intelectuales a los elementos del razonamiento:

1. Enfocar el **propósito** del autor: ¿El autor expone o implica claramente el propósito? ¿Se justifica?
2. Enfocar la **pregunta** clave que contesta la obra escrita: ¿La pregunta está bien redactada (o claramente implícita)? ¿Es clara e imparcial? La formulación de la pregunta, ¿le hace justicia a la complejidad del asunto a tratarse? ¿Son la pregunta y el propósito directamente relevantes el uno al otro?
3. Enfocar la **información** más importante presentada por el autor: ¿Cita el autor evidencia, experiencias y/o información esenciales relevantes al asunto? ¿La información es precisa? ¿Aborda el autor las complejidades del asunto?
4. Enfocar los **conceptos** más fundamentales en la médula del razonamiento del autor: ¿El autor clarifica las ideas claves cuando es necesario? ¿Las ideas son relevantes y significativas?

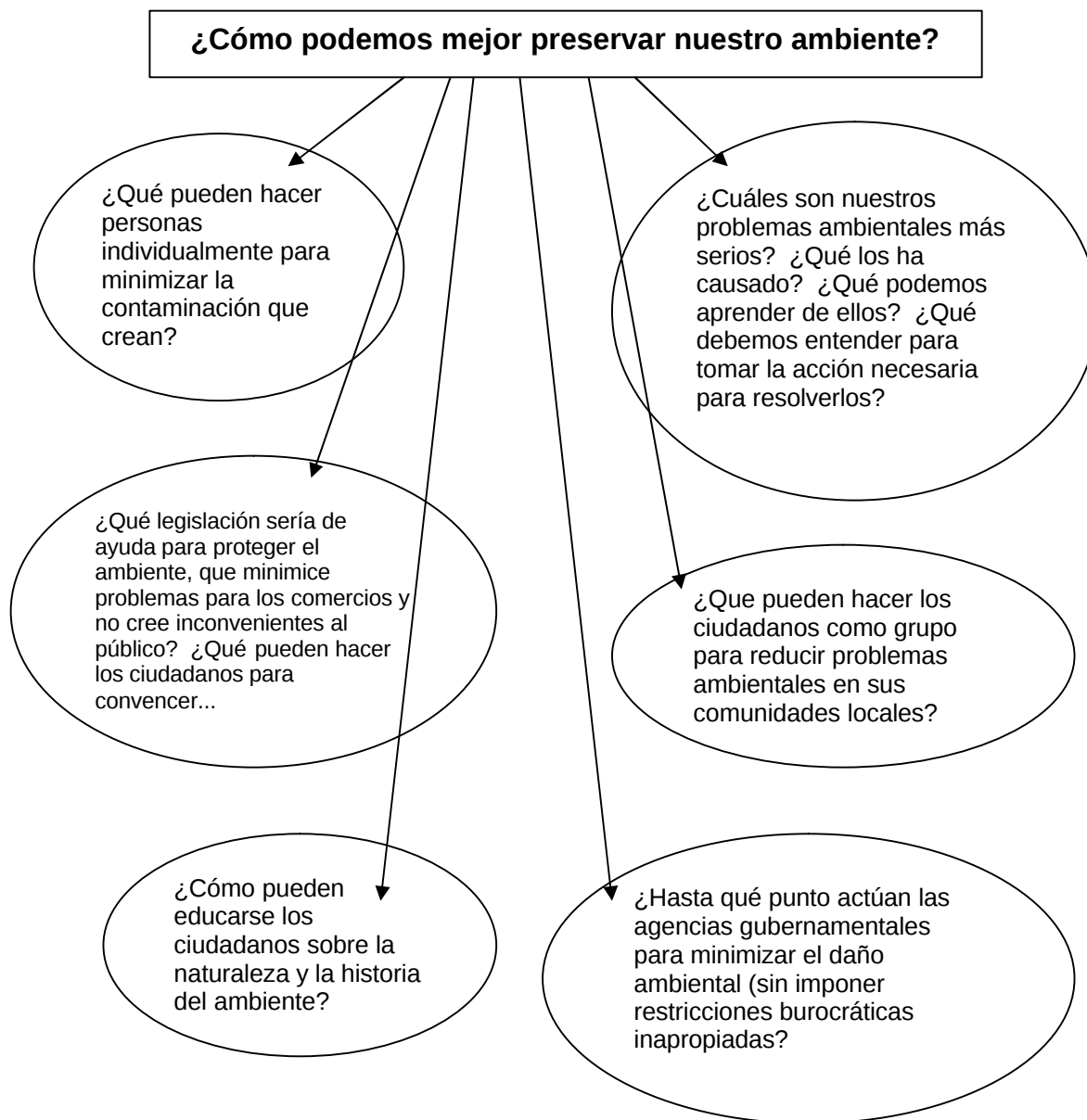
5. Enfocar las **suposiciones** del autor: ¿Muestra el autor sensibilidad hacia lo que da por sentado o presume? ¿Usa el autor suposiciones sin tocar los problemas inherentes en esas suposiciones?
6. Enfocar las **inferencias** o conclusiones más importantes en la obra escrita:
¿Van las inferencias y las conclusiones claramente desde la información relevante hacia el asunto, o el autor llega a conclusiones sin justificación?
¿Considera el autor otras conclusiones donde el asunto es complejo? ¿Puede usted identificar fallas en el razonamiento?
7. Enfocar el **punto de vista** del autor: ¿Muestra el autor sensibilidad a otros puntos de vista o líneas de pensamiento relevantes? ¿Considera y responde a objeciones de los otros puntos de vista relevantes?
8. Enfocar las **implicaciones**: ¿Demuestra el autor sensibilidad a las implicaciones y consecuencias de la posición que asume?

Cuestionar para aclarar y la precisar

Una de las preguntas más comunes al tratar con preguntas complejas surge cuando la pregunta principal no está clara. Cuando la pregunta no está clara o es imprecisa, el pensamiento no tiene una guía clara. Divaga sin tener un sentido claro de relevancia. Los pensamientos están dispersos. Pero cuando tomamos el tiempo de clarificar una pregunta, estamos más capacitados para contestarla. Tenemos claro para nosotros mismos cuál es la tarea intelectual y qué requiere esa tarea de nosotros.

Una de las estrategias más efectivas es añadir detalles a la pregunta, para romperla en pedazos y ser más preciso. Desenredamos las preguntas que son mejor contestadas por separado. Podemos notar las relaciones y donde se sobreponen las sub-preguntas discernibles.

Considere lo siguiente, y los múltiples significados que pueda tener la pregunta, dependiendo del contexto y la situación de cuando se hace la pregunta. Al hacer la pregunta más precisa, podemos contestarla mejor:



Idea Esencial: Una pregunta está clara cuando sabemos precisamente lo que necesitamos saber para contestarla. Una oración interrogativa imprecisa no es una pregunta clara. No trate de contestar una pregunta hasta que sepa exactamente lo que se pregunta.

Cuestionar al leer

Los lectores diestros pueden dominar una destreza usando solamente libros, sin el beneficio de conferencias y discusiones en clase. Es posible educarse mediante la lectura por sí sola. Los lectores diestros cuestionan activamente lo que leen. Cuestionan para poder comprender. Cuestionan para evaluar lo que leen. Cuestionan para traer ideas importantes a su pensamiento.

Los lectores diestros ven la lectura como un diálogo activo que rutinamente incluye preguntas. A continuación algunas de las preguntas que los lectores críticos hacen mientras leen?:

- ¿Por qué leo esto? ¿Cuál es mi propósito? ¿Qué voy a ganar con esto?
- ¿Cuál es el propósito del autor? ¿Qué puedo aprender del punto de vista del autor al leer cuidadosamente el título así como el prefacio, la introducción y la tabla de contenido?
- De párrafo a párrafo, ¿puedo resumir en mis palabras lo que el autor dice? ¿Qué preguntas tengo?
- ¿Existe parte de esta oración o párrafo que no entiendo? ¿De qué parte no estoy seguro? ¿Qué parte tengo clara?
- Si no entiendo algo, ¿el autor es impreciso o existe un problema con mi lectura?
- ¿Qué preguntas tengo? ¿Cuán importante es para mí contestar estas preguntas antes de seguir leyendo?
- ¿Entiendo el significado de términos claves o necesito buscarlos en un diccionario?
- ¿El autor usa palabras claves de manera normal o extraordinaria?
- Los hechos presentados, ¿son creíbles o los debo cuestionar?
- ¿Cuáles son las ideas más significantes en este texto?
- ¿Cómo es relevante para mí lo que leo? ¿Cómo lo puedo conectar con lo que es importante o será importante en mi vida?
- ¿Cuál es la naturaleza de la pregunta en el texto? ¿Entiendo claramente las complejidades en ella?
- ¿Necesito investigar más el asunto en otro texto antes de continuar con este texto?

Analizar el razonamiento del autor mediante las preguntas

Los lectores críticos pueden identificar los elementos del razonamiento inherentes en un texto. A continuación algunas preguntas (sobrepuestas a las anteriores) que nos podemos preguntar al comprender los elementos del pensamiento:

Propósito: ¿Cuál es el propósito del autor?

Pregunta: ¿Qué pregunta quiere contestar el autor?

Información: ¿Qué información usa el autor para llegar a conclusiones?

Inferencias: ¿Cuáles son las principales conclusiones o inferencias del autor?

Conceptos: ¿Cuáles son las ideas principales que guían el pensamiento del autor?

Suposiciones: ¿Que da por sentado el autor?

Punto de vista: ¿Qué mira el autor y cómo lo ve?

Implicaciones: Si el autor está correcto (o es perspicaz), ¿cuáles son algunas de las implicaciones que debemos reconocer?

Cuestionar al escribir

El escribir bien es producir trabajos escritos que son a la vez claros y bien razonados. Para lograr esto, el escritor diestro rutinariamente hace preguntas de análisis y auto evaluación.

Auto-analizar el razonamiento antes de escribir

Antes de escribir, es importante comprender claramente la lógica de su posición. Puede determinar mejor esto al enfocar los elementos del razonamiento. Puede hacer los siguientes tipos de preguntas:

Propósito: ¿Cuál es mi propósito al escribir esta obra?

Pregunta: ¿Qué pregunta(s) intento contestar?

Información: ¿Qué información necesito para apoyar mi posición?

Inferencias: ¿De qué quiero convencer a mi lector?

Conceptos: ¿Cuáles son las ideas principales que necesito usar en mi pensamiento para escribir esta obra efectivamente? ¿Cuáles de estas ideas necesito definir y elaborar explícitamente?

Suposiciones: ¿Debo cuestionar lo que doy por sentado en mi escrito? ¿Debo exponer explícitamente mis suposiciones?

Punto de vista: ¿Qué miro, y cómo lo veo? ¿Debo incluir otros puntos de vista?

Implicaciones: ¿Qué implico? ¿Qué quiero que el lector crea y / o haga?

Auto-evaluar la escritura mientras escribe

Para escribir bien, también necesita evaluar mientras escribe.

Claridad: ¿Tengo claro lo que digo o mi pensamiento está confuso? Para cada párrafo, ¿expuse mi idea central y luego la elaboré? ¿Añadí ejemplos para aclarar mis puntos? ¿Ilustré las ideas importantes? ¿Escribí oraciones que se pueden interpretar de distintas maneras o el significado intencional está claro?

Precisión: ¿Añadí los detalles adecuados para que el lector comprenda precisamente lo que quiero decir? ¿Necesito más detalles?

Lógica: ¿Todas las ideas de mi escrito encajan unas con otras lógicamente? ¿Utilicé palabras de transición para que las conexiones entre ideas fueran evidentes para el lector?

Relevancia: En la obra, ¿mantengo el enfoque claro y consistente? ¿Me desví del punto principal? En cada párrafo, ¿todo en el párrafo es relevante a la idea central del párrafo?

Significado: ¿Cuál es la pregunta más significativa para enfocar? ¿Cuáles son los conceptos más significativos? ¿Los hechos?

Profundidad: ¿Comprendo claramente lo que hace que el asunto sea complejo? ¿Detallé suficientemente las complejidades?

Imparcialidad: ¿Fui imparcial con todos los puntos de vista relevantes al asunto o presenté “débilmente” los puntos de vista contrarios para poder descartarlos?

Exactitud: ¿Estoy seguro de que toda la información que presenté como hechos lo es? ¿Son confiables mis fuentes de información?

Una vez haya completado una obra escrita, entonces puede usar el modelo en la sección Evaluar el razonamiento (las partes) para juzgar su propio razonamiento, tal como evaluaría el razonamiento de cualquier autor.

Formular preguntas éticas

La ética es el estudio de lo que beneficia o hace daño a las personas y criaturas. El comportamiento humano puede ser elogiado éticamente (si alguien actúa para incrementar el bienestar de otros) o criticado (cuando alguien actúa para hacer daño a otros). La ética no se debe confundir con costumbres sociales, las leyes o las creencias religiosas. Los actos sin ética le niegan a una persona o criatura un derecho inalienable. La costumbre social y las leyes, así como las creencias religiosas varían enormemente según las líneas nacionales y culturales. Todas las preguntas de ética se pueden resolver de acuerdo a los conceptos y principios éticos que no varían tanto. Las preguntas éticas pueden ser simples o complejas.

Los siguientes tipos de actos dañinos nos permiten definir los derechos universales:

- **ESCLAVITUD:** Esclavizar las personas, individualmente o en grupos.
- **GENOCIDIO:** Sistemáticamente matar con la intención de eliminar toda una nación o grupo étnico.
- **TERRORISMO:** Empezar la guerra contra civiles.
- **TORTURA:** Infligir dolor severo como un acto de venganza o para obtener información de la persona.
- **SEXISMO:** No tratar las personas como iguales (haciéndoles daño) por virtud de su género.
- **RACISMO:** No tratar las personas iguales (haciéndoles daño) por virtud de su raza o etnicidad.
- **ASESINATO:** Matar personas con premeditación por venganza, placer, o para sacar provecho.
- **ASALTO:** Atacar a una persona inocente con intención de causarle serios daños físicos.
- **VIOLACIÓN:** Obligar a una persona a tener relaciones sexuales en contra de su voluntad.
- **FRAUDE:** Engaño intencional para que una persona ceda una propiedad o un derecho.
- **ENGAÑO:** Representar algo como cierto al saber que es falso para obtener un fin de interés personal a expensas de hacer daño a otro.
- **INTIMIDACIÓN:** Obligar a una persona a actuar en contra de sus intereses, o no actuar en sus intereses, usando amenazas o violencia.
- Encarcelar las personas sin informarles de los cargos en su contra o brindarles una oportunidad razonable para defenderse.

- Encarcelar las personas, o castigarlos de otra manera, solamente por sus creencias políticas o religiosas.

Preguntas éticas sencillas que contienen principios éticos claros. Algunos ejemplos:

- ¿Es cruel someter una criatura inocente a sufrimiento innecesario?
- ¿Es injusto negarle a alguien un derecho humano básico?
- ¿Es éticamente incorrecto engañar o defraudar a alguien?
- ¿Es éticamente incorrecto torturar a las personas para extraerles una confesión?
- ¿Es éticamente incorrecto usar otra persona para servir los intereses de usted?

Preguntas éticas complejas son aquellas que se pueden argumentar en más de una manera (usando principios éticos). Algunos ejemplos:

- ¿Bajo qué condiciones, si alguna, se debe permitir la experimentación con los animales?
- ¿Es éticamente incorrecto matar animales para alimento?
- ¿Hasta qué punto se le debe permitir a los científicos experimentar con nuevos virus (cuando el virus que crean pueda hacer daño de por sí)?
- ¿Bajo cuáles condiciones se deben mantener las personas vivas por medios artificiales?
- ¿Tienen los científicos una responsabilidad ética especial con la sociedad?
- ¿Estamos justificados éticamente en participar en prácticas poco éticas para nuestra propia defensa cuando nuestros enemigos las usan contra nosotros?
- ¿Hasta qué punto estamos éticamente obligados a contribuir con la salubridad del ambiente?
- ¿Bajo cuáles condiciones, si alguna, es éticamente justificable la pena capital?

Distincuir entre preguntas de ética, preguntas de preferencias culturales y preguntas de religión

Las preguntas de ética con frecuencia se confunden con preguntas de otros campos, por ejemplo, de costumbres sociales, religión y leyes. Las personas comúnmente creen que las costumbres sociales, las leyes y las creencias religiosas son de por sí evidentemente éticas. Sin embargo, las normas sociales, la teología religiosa y las leyes todas pueden (inadvertidamente) abogar por el comportamiento poco ético. Las personas pueden ser excluidas socialmente o encarcelados por comportamiento que no está incorrecto éticamente. Muchas religiones han sido usadas para justificar prácticas éticamente repugnantes como el racismo y la esclavitud.

Los ejemplos a continuación destacan confusiones en la ética con la religión, las leyes, o costumbres sociales:

Confundir la ética y las leyes:

- Muchas prácticas sexuales (como el homosexualismo) han sido injustamente castigadas con cárcel de por vida o la muerte (bajo las leyes de una sociedad u otra).
- Muchas sociedades han impuesto leyes injustas basadas en puntos de vista racistas.

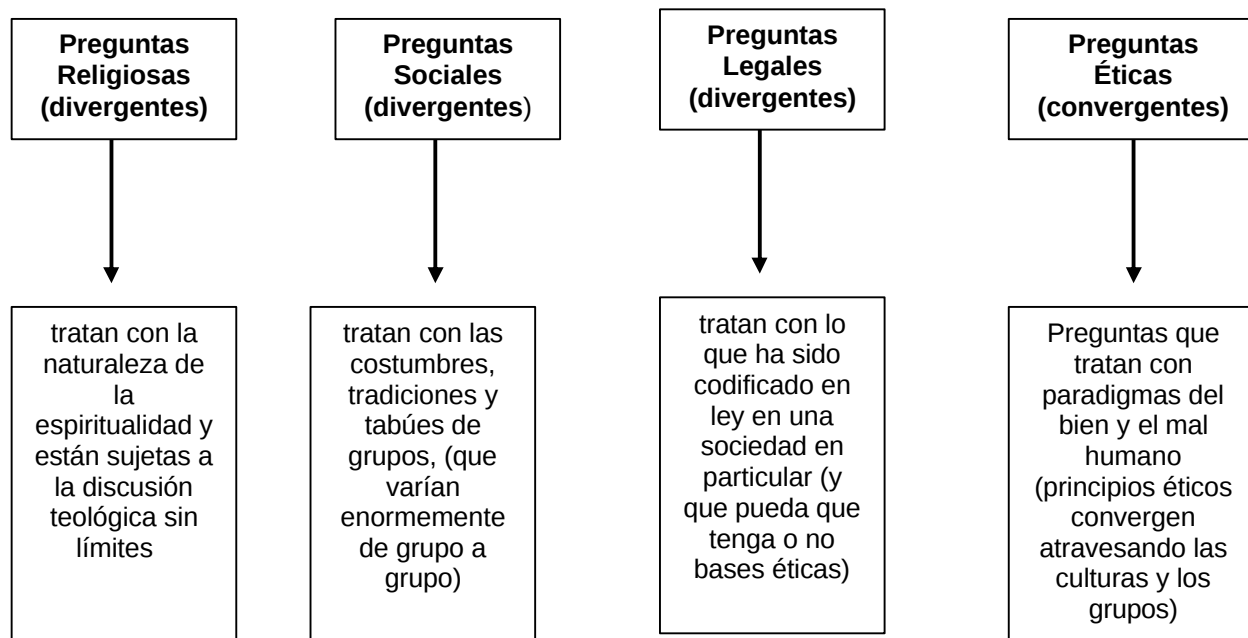
- Muchas sociedades han impuesto leyes que discriminan contra la mujer.
- Muchas sociedades han impuesto leyes que criminalizan creencias que no son populares.
- Muchas sociedades han hecho que la tortura y/o esclavitud sean legales.

Confundir la ética con costumbres sociales:

- Muchas sociedades han creado tabúes en contra de exhibir varias partes del cuerpo y castigan severamente a los que violan esto.
- Muchas sociedades han creado tabúes negándole a las mujeres los mismos derechos que a los hombres.
- Muchas sociedades tienen persecución religiosa socialmente legítima.
- Muchas sociedades han estigmatizado socialmente los matrimonios entre razas.

Confundir las creencias teológicas con principios éticos:

- Miembros de la mayoría de los grupos religiosos con frecuencia imponen sus creencias a las minorías.
- Miembros de grupos religiosos con frecuencia actúan como si sus creencias teológicas (que de hecho son debatibles) son evidentemente ciertas, despreciando aquellos con otras creencias.
- Miembros de grupos religiosos con frecuencia no logran reconocer que el “pecado” es un concepto teológico, no uno ético. (El “pecado” se define teológicamente.)
- Religiones que divergen defienden sus creencias divergentes de lo que es pecado (pero con frecuencia esperan que sus creencias se impongan a los demás como cuestión de ética).



Las prácticas religiosas, expectativas sociales y leyes varían entre grupos. No así los principios éticos, comprendidos apropiadamente.

Cuestionar los prejuicios y la propaganda

La democracia puede ser una forma de gobierno efectiva sólo en el grado que el público (que en teoría gobierna) está bien informado sobre los eventos nacionales e internacionales y pueden pensar independientemente y críticamente sobre esos eventos. Si la gran mayoría de los ciudadanos no reconoce los prejuicios en las noticias de su nación, si no puede detectar cuándo la ideología, la inclinación y el giro están presentes, si no puede reconocer cuando son expuestos a la propaganda, entonces no puede razonablemente determinar qué mensajes de los medios necesitan ser suplementados, contrabalanceados o descartados completamente. Por un lado, las fuentes de noticias mundiales están cada vez más sofisticadas en la lógica de los medios (el arte de “persuadir” y manipular las masas de gente). Esto les permite crear un aura de objetividad y “veracidad” en los artículos de noticias que construyen.

Por otro lado, solamente una pequeña minoría de ciudadanos tiene las destrezas para reconocer los prejuicios y la propaganda en las noticias diseminadas en su país. Solamente unos pocos pueden detectar representaciones unilaterales de eventos y buscar fuentes de información y opiniones alternas para compararlos con los de sus medios noticiosos principales. Al presente, la mayoría abrumadora de las personas del mundo, sin adiestramiento en pensamiento crítico, está a la merced de los medios noticiosos de su propio país. Su punto de vista del mundo, qué países identifican como amigos y cuáles como enemigos, está determinada en gran parte para ellos por los medios (y las creencias y costumbres tradicionales de su sociedad).

Lo que hacen los lectores críticos es reconocer esa unilateralidad y buscar puntos de vista descartados o ignorados. También toman nota de qué noticias reciben énfasis (e.g., en la primera página) y cuáles están enterradas en el trasfondo (e.g., en la página 24). **A continuación algunas de las preguntas claves para formular cuando analiza o interpreta noticias:**

- ¿Cuál es el público propuesto?
- ¿Qué punto de vista está favorecido?
- ¿Qué punto(s) de vista está(n) siendo descartado(s) o se le restó importancia?
- ¿Cómo puedo tener acceso al punto de vista que fue rechazado (de las personas que puedan defenderlo más inteligentemente)?
- ¿Qué noticias están en la primera página y por qué? ¿Qué información está “enterrada” en el artículo y por qué?

Es difícil manipular los consumidores críticos de las noticias porque:

- Estudian y cuestionan puntos de vista mundiales y perspectivas alternas, aprendiendo a interpretar eventos desde la perspectiva de múltiples puntos de vista
- Cuestionan las múltiples fuentes de pensamiento e información, no tan sólo los de los medios de las masas
- Cuestionan los puntos de vista inherentes en las noticias
- En sus mentes, reescriben (reconstruyen) las noticias Cuestionar cómo quedaría la pieza usando múltiples perspectivas

- Cuestionan las construcciones de las noticias de la misma manera que cuestionan otras representaciones de la realidad (como si fuera una mezcla de hechos e interpretaciones)
- Evalúan las noticias Cuestionar su claridad, precisión, relevancia, profundidad, extensión y significado
- Cuestionan tanto como para revelar:
 - contradicciones e inconsistencias en las noticias
 - la agenda y los intereses que la obra sirve
 - los hechos cubiertos y los hechos ignorados
 - qué está representado como hecho (que está en disputa)
 - suposiciones implícitas en las noticias
 - lo que está implícito (pero no expuesto abiertamente)
 - qué implicaciones fueron ignoradas y cuáles fueron favorecidas
 - qué puntos de vista están presentados sistemáticamente en una luz favorable y cuáles en una luz poco favorable
 - noticias que reflejan prejuicios hacia lo poco usual, lo dramático y lo sensacional al ponerlos en perspectiva o descartarlos
 - cuando las costumbres sociales y los tabúes se dan por sentados

Parte III: Formular preguntas en las disciplinas académicas

Aprender bien cualquier materia conlleva sondear su lógica con preguntas. Sin embargo, la mayoría de los estudiantes permanecen sentados pasivamente en clase, deseando que el profesor no los llame, haciendo pocas preguntas. Cuando hacen preguntas, tienden a ser superficiales tales como: ¿Esto va a estar en el examen? ¿Tenemos que *saber* esto? ¿En verdad tenemos que escribir 10 páginas para esta monografía? Pero cuando los estudiantes toman en serio su aprendizaje, hacen preguntas más significativas como cuestión de rutina. Esta sección enfoca las preguntas que le permiten a uno aprender más profundamente en cualquier materia, disciplina o clase.

Cuestionar la lógica fundamental de las disciplinas académicas

Entender la lógica más fundamental de una disciplina es entender las ocho estructuras de pensamiento que le subyacen. Para llegar a esta lógica, haga las siguientes preguntas en cualquier curso que tome o en la materia que estudie:

- ¿Cuáles son los propósitos, las metas y los objetivos del curso o la disciplina?
- ¿Qué preguntas o problemas le son centrales?
- ¿Qué conceptos serán fundamentales?
- ¿Qué punto(s) de vista o marco(s) de referencia necesito para aprender a razonar dentro de ellos?
- ¿Qué suposiciones definen el curso o la disciplina?
- ¿Qué tipos de inferencias o conclusiones necesitaré para aprender a razonar?
- ¿Cuál es la compensación (implicación) por razonar bien dentro de esta disciplina?

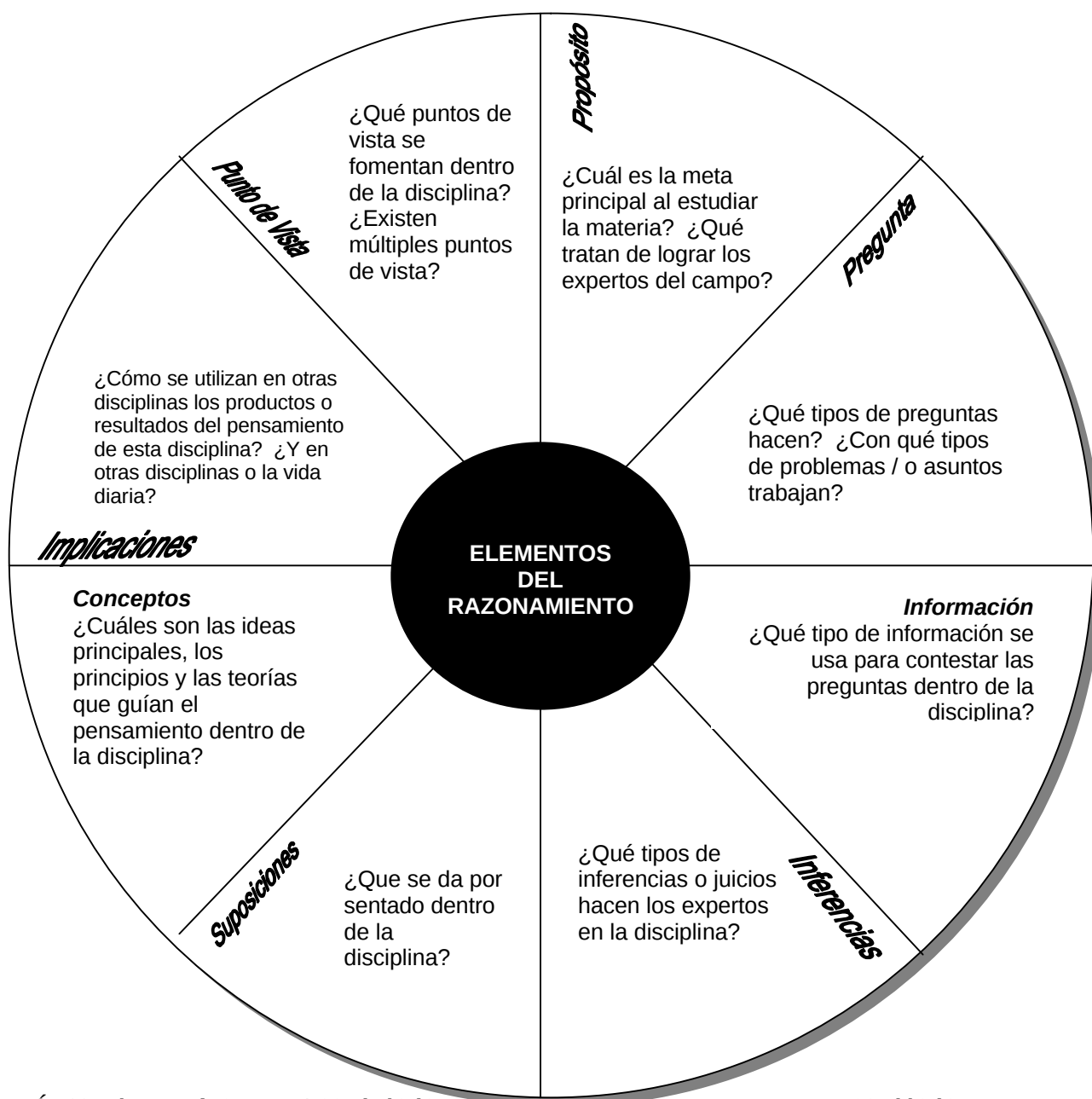
Los estudiantes deben ir a clase armados con preguntas generadas por la lectura de sus notas de clase y el libro de texto. También pueden leer la enciclopedia para buscar ayuda con la lógica básica de una materia. Algunas preguntas posibles para comenzar son:

- ¿Qué tratan de lograr las personas en este campo?
- ¿Qué tipo de preguntas hacen? ¿Qué tipos de problemas tratan de resolver?
- ¿Qué tipo de información o datos recolectan?
- ¿Cómo hacen para recolectar la información de manera distintiva para este campo?
- ¿Cuáles son las ideas, los conceptos o teorías más básicas de este campo?
- ¿Cómo estudiar en este campo afecta el punto de vista del mundo que uno tiene?
- ¿Cómo se utilizan los productos de este campo en la vida cotidiana?

Estas preguntas pueden ser contextualizadas para cualquier día de clase, capítulo del texto o dimensión de estudio. Por ejemplo, en un día cualquiera usted puede hacer una o más de las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es nuestra meta principal hoy? ¿Qué tratamos de lograr?
- ¿Qué tipos de preguntas hacemos? ¿Qué tipos de problemas tratamos de resolver?
- ¿Qué tipo de información o datos necesitamos? ¿De dónde sacaremos esa información?
- ¿Cuál es la idea más básica, el concepto, o la teoría que necesitamos para entender y resolver el problema más inmediato?
- ¿Cómo debemos mirar este problema? ¿Cómo se relaciona este problema a nuestra vida cotidiana?

Aplicando los elementos del razonamiento al hacer preguntas en una disciplina



Cuestionar el estado de las disciplinas

Al estudiar cualquier disciplina, es importante determinar sus fortalezas y debilidades. Para hacer esto debe cuestionar el estado del conocimiento y la información “experta” en el campo, en vez de aceptar ciegamente lo que lee y lo que se le dice sobre la disciplina. Por supuesto, debe hacer esto mediante pensamiento disciplinado y responsable, manteniéndose alerta a las fortalezas y debilidades. Algunas preguntas críticas que puede hacer sobre un campo de estudio son:

- ¿Hasta qué punto existen escuelas de pensamiento que compiten dentro de este campo?
- ¿Hasta qué punto los expertos en este campo están en desacuerdo sobre las contestaciones que dan a preguntas importantes?
- ¿Qué otros campos tratan esta misma materia, quizás desde otro punto de vista? ¿Hasta qué punto existen puntos de vista que confligen sobre esta materia?
- ¿Hasta qué punto, si alguno, se le puede llamar ciencia apropiadamente a este campo?
- ¿Hasta qué punto se pueden contestar definitivamente las preguntas hechas en el campo? ¿Hasta qué punto son cuestiones de juicio (debatibles) las preguntas de este campo?
- ¿Hasta qué punto influye la presión pública a los profesionales del campo para que comprometan su práctica profesional a la luz de prejuicios públicos o intereses creados?
- ¿Hasta qué punto es probable que los profesionales de la disciplina actúen de acuerdo a sus propios intereses, en vez de una manera justa? ¿Qué tipos de “oportunidades” existen para profesionales en el campo para servir sus propios intereses en vez de servir aquellos que dicen que sirven?
- ¿Qué nos dice la historia de la disciplina sobre el estado del conocimiento en el campo? ¿Cuánto años tiene el campo? ¿Cuán común es la controversia en cuanto a términos, teorías y orientaciones fundamentales?
- ¿Cuán extenso es la brecha entre el ideal de instrucción en la disciplina y los resultados actuales?

Algunas preguntas críticas sobre el libro de texto son:

- Si hubiera escuelas de pensamiento que compitan en este campo, ¿cuál es la orientación de los autores del libro de texto? ¿Destacan las escuelas que compiten y detallan las implicaciones del debate?
- ¿Hay otros libros de texto disponibles que abordan este campo de una manera marcadamente diferente? Si es así, ¿cómo debemos entender la orientación o prejuicio de este texto?
- ¿Estarían en desacuerdo otros expertos de este campo con cualquiera de las contestaciones a preguntas importantes incluídas en este texto? ¿Cómo estarían en desacuerdo?

- ¿Hay libros de texto de otros campos sobre esta misma materia, quizás desde un punto de vista diferente? ¿Hasta qué punto hay conflictos en esta materia a la luz de los diferentes puntos de vista?
- ¿Hasta qué punto representa este texto el campo como una ciencia? Si es así, ¿están en desacuerdo algunos expertos del campo con esta representación? ¿En qué sentido no es una ciencia?
- ¿Hasta qué punto las preguntas hechas en este texto conducen a contestaciones definitivas? Por el contrario, ¿hasta qué punto son las preguntas de este texto asuntos de juicio (discutibles)? Y, ¿el texto le ayuda a distinguir entre estos dos tipos de preguntas muy diferentes?

Formular preguntas para entender los fundamentos de las disciplinas académicas

Los buenos pensadores pueden formular e indagar en preguntas profundas para llegar a la esencia de la disciplina o materia. En vez de depender estrictamente en el texto o el instructor, ellos buscan e indagan en la materia mediante preguntas importantes que ellos mismos identifican y desarrollan. Uno puede usar enciclopedias para comenzar a formular preguntas esenciales en las disciplinas. En esta sección, le brindamos ejemplos de los tipos de preguntas que uno puede aspirar a contestar dentro de cualquier materia. Hemos incluido sólo unas pocas de la cantidad de materias que existen.

Formular preguntas esenciales en las ciencias

Las ciencias son el estudio del mundo físico y el universo mediante observación y experimentación sistemática. Una de sus metas primarias es identificar las leyes universalmente aplicables y los principios del mundo físico y sus relaciones entre sí. Numerosas ramas de las ciencias se han formado cuando científicos formulan nuevas preguntas científicas que emergen de nuevos conocimientos científicos. Al formular e indagar en preguntas científicas, podemos mejor comprender el mundo físico y tomar mejores decisiones en cuanto a él.

Algunas preguntas científicas fundamentales incluyen:

- ¿Qué es la ciencia?
- ¿Cuáles son algunos de los métodos que usan los científicos para hacer descubrimientos y desarrollar teorías? ¿En qué se diferencian estos métodos del estudio en los campos “no científicos?”
- ¿Qué clase de estudio sistemático es característico de la ciencia?
- ¿Qué implicaciones positivas significativas han resultado de la investigación científica?
- ¿Qué papeles juegan las matemáticas y la lógica en el pensamiento científico?
- ¿Cómo se puede usar incorrectamente la investigación científica?
- ¿Cuáles son las principales ramas de las ciencias y cómo se relacionan entre sí?

- ¿Cómo contribuye el pensamiento científico a nuestras vidas personales? ¿Es de alguna manera una amenaza?
- ¿Cuáles son algunas de las limitaciones de las ciencias?

Ahora vamos a enfocar en una rama de la ciencia: la botánica. La botánica es el estudio de la vida vegetal y cómo las plantas se relacionan con el resto del mundo físico. ¿Puede ver por qué son preguntas esenciales en la botánica las que siguen?

- ¿Qué es la botánica?
- ¿Qué es la clasificación de las plantas y por qué es importante?
- ¿Cómo funcionan las plantas, como grupo e individualmente?
- ¿Cómo es la vida vegetal importante a la vida animal?
- ¿Cómo es la vida animal importante a la vida vegetal?
- ¿Cómo se relaciona la vida vegetal con su hábitat natural? ¿Cómo podemos maximizar el ajuste entre las plantas y sus hábitats?
- ¿Cuáles son algunas de las implicaciones de la pérdida de vida vegetal en el planeta?
- ¿Cuáles son algunos de los usos importantes de la vida vegetal, en la medicina, la producción de madera, la producción de alimentos?
- ¿Cómo podemos balancear la explotación de la vida vegetal para las necesidades y los deseos de las personas contra el mantener la vida vegetal esencial en la tierra?

Formular preguntas esenciales en las disciplinas sociales

Las disciplinas sociales incluyen cursos académicos que fomentan la comprensión de los individuos, los grupos y las instituciones que forman la sociedad humana. Estudian cómo las personas conviven en grupos de tal manera que sus tratos con los demás afectan el bienestar común. Las disciplinas sociales están orientadas hacia adquirir y aplicar conocimientos sobre las relaciones humanas y la interacción entre individuos y sus familias, comunidades religiosas o étnicas, ciudades, gobiernos y otros grupos sociales. Algunas ramas de los estudios sociales caen en ciencias sociales, aunque la experimentación sistemática en los humanos es difícil. Algunas ramas de los estudios sociales son historia, antropología, geografía, economía, psicología, sociología y el estudio de la política.

Vamos a enfocar en una disciplina social: la sociología. La sociología es el estudio del comportamiento en grupo, orientado hacia cómo los grupos funcionan como un sistema interno y cómo grupos influyen en el comportamiento de individuos dentro del grupo. En cada grupo social, se requiere algún comportamiento, algún comportamiento es tabú y algún comportamiento es permitido. La sociología estudia los tabúes, las costumbres sociales y las normas de grupos culturales.

Algunas preguntas esenciales sociológicas:

- ¿Qué es la sociedad? ¿Qué es la cultura? ¿Hasta qué punto controlan el comportamiento humano?

- ¿Cómo llegan a dominar las vidas de las personas las creencias culturales, las costumbres, tradiciones y tabúes?
- ¿Cómo funcionan dentro de un grupo en particular las creencias culturales, las costumbres tradiciones y tabúes?
- ¿Hasta qué punto los puntos de vista culturales influyen en las personas? ¿Hasta qué punto las personas tienden a pensar por su cuenta a la luz de los puntos de vista establecidos?
- ¿En qué se diferencian las características de las personas que se conforman de las de aquellos que son disidentes?
- ¿Cuáles son algunas de las implicaciones y posibilidades del comportamiento no conformista?
- De los grupos en que somos miembros, ¿qué comportamiento se exige, qué comportamiento está prohibido y qué extensión de libre selección está permitido?
- ¿Hasta qué punto violan los derechos humanos las costumbres sociales?
- ¿Hasta qué punto fomentan el comportamiento poco ético las normas sociales?
- ¿Hasta qué punto las culturas tienden a confundir las costumbres sociales con la ética? ¿Qué fenómenos dentro de las culturas fomentan esta confusión?

Formular preguntas esenciales en las artes

La pintura, la escultura, la arquitectura, el baile, la música, el drama y la literatura son todos intentos de crear algo que vaya más allá de una simple destreza o conocimiento demostrable. Representan modos de buscar expresar lo que es “bello,” “profundo,” “sutil,” y/o “profundo” en la naturaleza o la vida humana. Intentan trascender o transformar lo “ordinario,” “obvio,” o “mundano”.

Algunas preguntas esenciales en las artes son:

- En la pintura, escultura, arquitectura, baile, música, drama y literatura, ¿cómo uno puede aprender a discriminar entre lo “bello” o “profundo” y lo que no lo es?
- ¿Cómo uno puede aprender a apreciar la belleza, profundidad y perspicacia en las artes?
- ¿Cómo es que uno piensa (y funciona) como un artista, escultor, arquitecto, bailarín, compositor o escritor?
- ¿Cómo puede contribuir a la vida personal de uno la apreciación de la belleza y profundidad en las artes?
- ¿Cómo puede contribuir a la sociedad la apreciación a la belleza y profundidad en las artes?
- ¿Cómo podemos “elevar” nuestros gustos y desarrollar la sutileza hacia “objetos” y experiencias que no están disponibles a aquellos que no han logrado apreciar las bellas artes?
- ¿Por qué hay quienes prefieren lo superficial, trivial, vulgar y estereotípico a lo que es único y bello?
- ¿Por qué es que la mayoría de las personas no piensan “estéticamente” o “artísticamente”?

- ¿Por qué la mayoría de las personas parecen preferir los productos de los medios populares en vez de las creaciones de la comunidad “artística”?
- ¿Cómo explicamos el hecho de que la mayoría de las personas no pueden ofrecer una explicación inteligente respecto a su juicio en cuanto a lo que consideran “bello” en la pintura, escultura, arquitectura, baile, música, drama o literatura?
- ¿Por qué es que la mayoría de las personas no pueden distinguir entre una pregunta o issue artístico y cualquier otro tipo de pregunta o asunto?

Vamos a enfocar una disciplina en las artes: La literatura

La literatura trata con el arte de imaginar, interpretar, y expresar en el idioma cómo viven las personas y cómo podrían vivir sus vidas. Enfoca los escritos que incluyen ideas de interés permanente o universal y que usualmente son expresados por medio de la poesía, novela, teatro, historia, biografía o ensayo. La literatura por lo general se divide en ficción y no ficción. El estudio de la literatura fomenta el desarrollo de la comprensión y crítica hábil de los trabajos escritos y la aplicación de ideas importantes a la vida de uno mismo.

Algunas preguntas esenciales en la literatura son:

- ¿Cuáles son las ideas más significativas implícitas en el texto?
- ¿Hasta qué punto el autor arroja luz sobre nuestro temperamento o vida?
- ¿Cómo se aplica a mi vida lo que leo?
- ¿Cómo viviría diferentemente si tomara en serio las ideas del autor?
- ¿Cuál es el interés universal en este escrito?
- ¿Por qué hay tan pocas (comparativamente) personas interesadas en la literatura seria?

Parte IV: Formular preguntas para conocimiento y desarrollo propio

Podemos hacer preguntas orientadas hacia afuera, tales como aquellas de las tres secciones anteriores. También podemos hacer preguntas orientadas hacia adentro. Las preguntas orientadas hacia afuera son aquellas que preguntamos sobre todo lo que no sea nuestra vida interior. Las preguntas importantes orientadas hacia afuera nos ayudan a entender mejor el mundo.

Las preguntas orientadas hacia adentro son aquellas que nos hacemos para entendernos mejor a nosotros mismos. Las preguntas que nos hacemos son de vital importancia a nuestro desarrollo. Si nunca nos hacemos preguntas, presumimos incorrectamente que somos infalibles. Pero ser falibles es una característica importante que define a los humanos. En esta sección, enfocamos los tipos de preguntas que nos podemos formular para desarrollarnos como pensadores, como personas que han aprendido a tomar control de sus mentes.

Formular preguntas como estudiantes

El hacernos preguntas a nosotros mismos como estudiantes es esencial al aprendizaje profundo. Internalice las siguientes preguntas y regularmente fórmúleselas a sí mismo.

- Idea # 1: ¿Entiendo los requisitos de cada clase que tomo, como se enseñarán y qué se espera de mí? ¿He buscado y recibido orientación sobre cómo puedo prepararme mejor para la clase?
- Idea # 2: ¿Conozco mis fortalezas y debilidades como estudiante y pensador? ¿He intentado averiguarlos? ¿Tengo la costumbre de evaluar aspectos de mis pensar – mi propósito, la pregunta que trato de contestar, la información que uso para contestarla, etc.? ¿Puedo distinguir entre lo que conozco de seguro y lo que meramente creo (pero puede que no sea cierto)?
- Idea # 3: ¿He identificado el TIPO de pensamiento que es más importante específicamente para una clase? Piense en materias como formas de pensar (historia = pensamiento histórico; sociología = pensamiento sociológico; biología = pensamiento biológico).
- Idea # 4: ¿Hago preguntas dentro y fuera de la clase? ¿Me involucro en conferencias y discusiones al hacer preguntas?
- Idea # 5: ¿Busco conexiones? ¿Entiendo el contenido de cada clase como un sistema de compresiones interconectadas? ¿O tan solo memorizo hechos al azar como un papagayo? ¿Estudio para entender, para describir las cosas?
- Idea # 6: ¿Practico el pensar de la materia? ¿Puedo explicar este pensar con ejemplos e ilustraciones (a alguien que no está en mi clase)?

- Idea # 7: ¿Leo mis textos para descifrar el PENSAR de los autores? ¿Traduzco el pensar del autor a mi propio pensar (al poner los puntos básicos en mis palabras)? ¿Hago el papel del autor (para otra persona) explicando los puntos principales de varias secciones del texto?
- Idea # 8: ¿Relaciono el contenido cuando sea posible con asuntos y problemas y situaciones prácticas en mi vida?
- Idea # 9: ¿Puedo explicar la idea central de la clase en mis palabras? ¿Busco el concepto clave del curso desde las primeras reuniones de la clase? Por ejemplo, en un curso de biología, trate de explicar lo que los biólogos tratan (principalmente) de describir. No use términos técnicos en su explicación. Luego relacione esa explicación con cada segmento de lo que aprende en el curso. ¿Cómo encaja cada segmento?
- Idea # 10: ¿Me examino a mí mismo antes de venir a clase tratando de resumir, oralmente o por escrito, los puntos principales de la clase anterior? Si no puedo resumir los puntos principales, no los he aprendido.
- Idea # 11: ¿Verifico mi pensar usando criterios intelectuales? “¿Soy claro? ¿Exacto? ¿Preciso? ¿Relevante? ¿Lógico? ¿Busco lo que es más significativo? ¿Reconozco las complejidades?”
- Idea # 12: ¿Uso la escritura como una manera de aprender al resumir en mis palabras los puntos importantes del texto u otras lecturas? ¿Puedo formular preguntas de prueba y escribir sus contestaciones?
- Idea # 13: Durante la conferencia, ¿escucho activamente los puntos principales? Si detuviéramos la conferencia arbitrariamente en varias ocasiones, podría resumir en mis palabras precisamente lo que el instructor dijo?
- Idea # 14: ¿Con frecuencia avalúo mi lectura? ¿Leo el texto activamente? ¿Hago preguntas mientras leo? ¿Reconozco los puntos que entiendo y no entiendo?

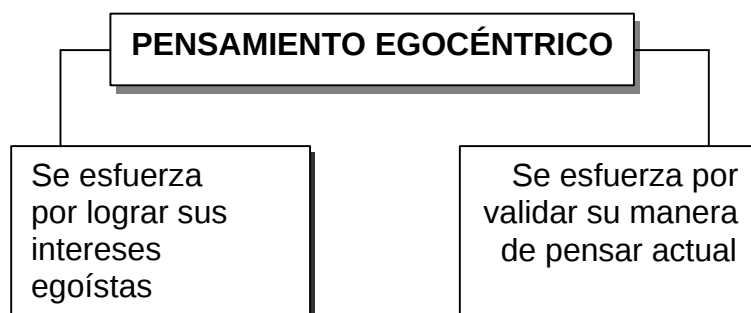
Cuestionar nuestro egocentrismo

Una de las barreras primarias al desarrollo agudo del pensamiento es la tendencia natural de los humanos hacia el pensamiento egocéntrico. Los humanos naturalmente ven al mundo en términos de su propio interés. En otras palabras, no consideramos naturalmente los derechos y las necesidades de los demás, ni apreciamos naturalmente el punto de vista de los demás o las limitaciones de nuestro punto de vista. Como humanos, nos damos cuenta explícitamente de nuestro pensamiento

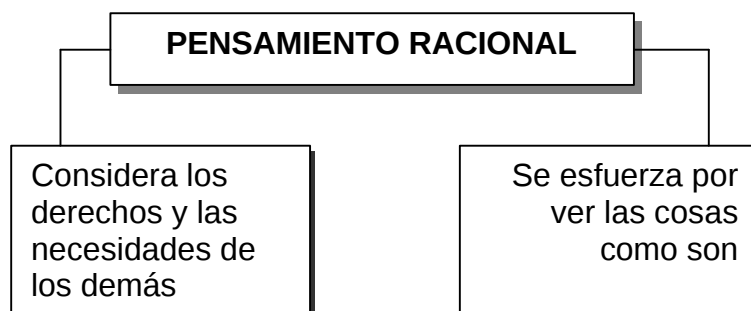
egocéntrico sólo si estamos adiestrados específicamente para hacerlo. No reconocemos naturalmente nuestras suposiciones egocéntricas, la manera egocéntrica que usamos la información, la manera egocéntrica que interpretamos datos, la fuente de nuestros conceptos e ideas egocéntricas, las implicaciones de nuestro pensar egocéntrico. No reconocemos naturalmente nuestra perspectiva de interés propio.²

Una de las grandes barreras para detectar el pensamiento egocéntrico surge del modo cómo la mente humana por su naturaleza se engaña a sí misma. Mediante el auto-engaño, los humanos viven con un sentido confiado pero poco realista de que hemos fundamentalmente descifrado cómo son las cosas en realidad y que esto lo hemos hecho objetivamente. Naturalmente creemos en nuestras percepciones intuitivas – sin importar su precisión. En otras palabras, aunque el pensamiento humano es con frecuencia imperfecto, no obstante se ve a sí mismo como cierto, correcto, en posesión de “la verdad.” Para controlar estas tendencias egocéntricas, necesitamos enfocarlas activamente mediante las preguntas. En otras palabras, necesitamos cuestionarnos como rutina nuestra motivación y estudiar nuestro “egoísmo” y mentalidad estrecha.

Existen dos motivos básicos para el pensamiento egocéntrico:



Ahora hagamos un contraste de los dos motivos básicos para el pensamiento racional:



² Para una discusión más profunda del egocentrismo en la vida humana, favor referirse a *Un Bolsilibro sobre La Mente Humana*.

Formular preguntas que enfocan el egocentrismo

Al focalizarse en los dos motivos para el pensamiento egocéntrico, podemos formular preguntas que enfocan nuestro egocentrismo, preguntas diseñadas específicamente para descubrir egoísmo o auto-validación. A continuación unos ejemplos:

- ¿Por lo general considero los puntos de vista de aquellos que no están de acuerdo conmigo? ¿Tiendo a presumir que aquellos que no están de acuerdo conmigo están equivocados?
- ¿Tiendo a colocar mis necesidades y deseos por encima de las necesidades y deseos de los demás?
- Cuando puedo obtener un logro personal, ¿disminuye mi imparcialidad hacia los demás?
- ¿Obtendré un logro personal en esta situación si ignoro o distorciono alguna información o punto de vista?
- Por lo general, ¿estoy dispuesto a considerar que puedo estar equivocado?
- ¿Tiendo a ignorar información que requiere que repiense mi posición?
- ¿Tiendo a presumir que sé más de lo que en realidad sé?
- ¿Afirmando que una información es cierta cuando no sé de seguro que lo sea?

También podemos cuestionar los motivos de los demás, mediante preguntas tales como:

- ¿Esta otra persona considera mis derechos y necesidades, o los derechos y las necesidades de los demás?
- ¿Me está usando para servir sus intereses egoístas?
- ¿Distorciona lo que digo? Si fuera así, ¿por qué? ¿Logrará algo al hacerlo?
- ¿Trata de manipularme?
- ¿En verdad trata de entender lo que digo? ¿Puede con precisión afirmar lo que trato de decir?
- ¿Está dispuesto a admitir si se equivoca?
- ¿Está abierto al razonamiento? ¿O tiene la mente cerrada?
- ¿Rehusa considerar información relevante para así poder sustentar su punto de vista?
- ¿Presume que sabe más de lo que sabe?
- ¿Afirma que algo es cierto cuando puede que no lo sea?

Egocentrismo y poder

Uno de los motivos naturales de la mente humana es el deseo del poder. Todos necesitamos algo de poder. Si no tenemos poder, no podemos satisfacer nuestras necesidades. Sin poder, estamos a la merced de otros. Por ende, la adquisición de poder es esencial a la vida humana. Pero podemos buscar el poder por medios racionales o irracionales y podemos usar el poder para servir fines racionales o irracionales. El poder usado irracionalmente es típicamente justificado egocéntricamente.

Cuestionar nuestro sociocentrismo

Vivir una vida humana conlleva membresía en una variedad de grupos humanos. Esto típicamente incluye grupos tales como nación, cultura, profesión, religión, familia y grupos de pares. Nos encontramos participando en grupos desde antes de estar conscientes de nosotros mismos como seres vivientes. Es más, cada grupo al cual pertenecemos tiene una definición social de sí mismo y algunas (casi siempre silenciosas) “reglas” que guían el comportamiento de todos los miembros. Cada grupo al cual pertenecemos nos impone algún nivel de conformidad como condición de aceptarnos. Esto incluye un conjunto de creencias, comportamiento y tabúes.

Para la mayoría de las personas, la conformidad a ciegas para las restricciones del grupo es automática e irreflexiva. Casi todos conforman sin reconocer su conformidad. Internalizan las normas y creencias del grupo, toman la identidad del grupo y se comportan según se “espera” – sin el más mínimo sentido de que lo que hacen se pueda cuestionar razonablemente. La mayoría de las personas funcionan en grupos sociales sin reflexionar presumiendo que está correcto el sistema de creencias, actitudes y comportamiento a los cuales se están conformando.

Esta conformidad de pensamiento, emoción y acción no está restringida a las masas o los bajos o los pobres. Es característica de personas en general, independientemente de su papel en la sociedad, independientemente de su situación social y prestigio, independientemente de sus años de colegio. La conformidad en el pensamiento y el comportamiento es una regla de la vida humana; la independencia y no conformarse son la excepción rara.

Por pensamiento sociocéntrico entendemos pensamiento egocéntrico elevado al nivel del grupo. Es tan destructivo como el pensamiento egocéntrico, si no más, ya que lleva la sanción de un grupo social. Cuando el pensamiento sociocéntrico se hace explícito en la mente del pensador, generalmente es evidente su irrazonabilidad. Sin embargo, así como los individuos se engañan a sí mismos mediante el pensamiento egocéntrico, los grupos se engañan a sí mismos mediante el pensamiento sociocéntrico. Así como el pensamiento egocéntrico funciona para servir los intereses egoístas de uno, el pensamiento sociocéntrico funciona para servir los intereses egoístas del grupo. Así como el pensamiento egocéntrico opera para validar el pensamiento no crítico de un individuo, el pensamiento sociocéntrico opera para validar el pensamiento no crítico del grupo.

Preguntas que podemos hacer para enfocar nuestras tendencias sociocéntricas:

- ¿A qué grupos pertenezco y cómo influyen en mi comportamiento cuando estoy con el grupo? ¿Cómo influyen mi comportamiento estos grupos cuando estoy alejado de ellos?
- ¿Está en mi mejor interés ser parte de estos grupos?
- ¿Qué requiere este grupo de sus miembros (qué exige)?
- ¿Qué comportamiento prohíbe este grupo (tabúes)?
- ¿Qué comportamientos está permitido en el grupo (su extensión de libre selección)?
- ¿Qué me sucedería si voy en contra de los tabúes del grupo o la cultura? ¿Me excluirían? ¿Me enviarían a prisión? ¿Me matarían?
- ¿Cómo mi sociedad influye en?
- ¿Qué conlleva pensar como un americano (alemán, japonés)?
- ¿He pensado alguna vez dentro de la perspectiva de otra cultura?
- ¿Qué creencias y comportamiento castiga mi cultura? ¿Es poco ético este comportamiento prohibido o es culturalmente relativo?
- ¿Qué me sucedería si violara alguno de los tabúes de mi cultura?

Formular preguntas para desarrollar disposiciones intelectuales

Para cultivarnos como personas imparciales, intelectualmente responsables, nos esforzamos por desarrollar virtudes o disposiciones intelectuales. Estos atributos son esenciales a la excelencia del pensamiento.

Determinan la agudeza e integridad con que pensamos. Esta sección contiene descripciones breves de las virtudes intelectuales, junto a preguntas relacionadas que fomentan su desarrollo. *Solamente en la medida en que usted rutinariamente se formule estas preguntas es que desarrollará estas virtudes.*

Humildad intelectual es el conocimiento de la ignorancia, la sensibilidad a lo que sabe y no sabe. Significa estar consciente de sus predilecciones, prejuicios, tendencias que lo engañan a usted mismo y las limitaciones de su punto de vista. Las preguntas que fomentan la humildad intelectual incluyen:

- ¿Qué sé realmente (sobre mí mismo, sobre la situación, sobre otra persona, sobre mi nación, sobre lo que sucede en el mundo)?
- ¿Hasta qué punto influyen mis prejuicios o sesgos en mi pensamiento?
- ¿Cómo las creencias que he aceptado sin crítica me impiden ver las cosas como son?

Valor intelectual es la disposición a cuestionar las creencias que usted siente fuertemente. Incluye cuestionar creencias en su cultura y los grupos a los cuales

pertenece y una disposición de expresar sus puntos de vista aunque no sean populares. Las preguntas que fomentan el valor intelectual incluyen:

- ¿Hasta qué punto he analizado las creencias que tengo?
- ¿Hasta qué punto he cuestionado mis creencias, muchas de los cuales aprendí en la niñez?
- ¿Hasta qué punto he demostrado una disposición de renunciar a mis creencias cuando hay suficiente evidencia presentada en su contra?
- ¿Hasta qué punto estoy dispuesto a enfrentarme contra la mayoría (aunque las personas me ridiculicen)?

Empatía intelectual es estar consciente de la necesidad de activamente estudiar puntos de vista que no son de uno, en especial aquellos con los que no estamos de acuerdo. Es reconstruir con precisión los puntos de vista y el razonamiento de nuestros opositores y razonar usando premisas, suposiciones e ideas que no son las nuestras. Las preguntas que fomentan la empatía intelectual incluyen:

- ¿Hasta qué punto represento con precisión los puntos de vista con los que no estoy de acuerdo?
- ¿Puedo resumir los puntos de vista de mi opositores a satisfacción de ellos?
- ¿Puedo ver la agudeza en los puntos de vista de los demás y los prejuicios en los míos?
- ¿Simpatizo con los sentimientos de los demás a la luz de lo que piensan, aunque sean diferentes a los míos?

Integridad intelectual consiste en someterse a los mismos criterios intelectuales que espera que honren los demás (no tener criterios distintos). Las preguntas que fomentan la integridad intelectual incluyen:

- ¿Me comporto de acuerdo a lo que digo y creo o tiendo a decir una cosa y hacer otra?
- ¿Hasta qué punto espero lo mismo de mí que espero de los demás?
- ¿Hasta qué punto existen contradicciones o inconsistencias en mi vida?
- ¿Hasta qué punto me esfuerzo por reconocer y eliminar el engaño propio de mi vida?

Perseverancia intelectual es la disposición de resolver complejidades intelectuales no obstante la frustración inherente en la tarea. Las preguntas que fomentan la perseverancia intelectual incluyen:

- ¿Estoy dispuesto a resolver las complejidades de un asunto o tiendo a darme por vencido cuando confronto dificultades?
- ¿Puedo pensar en un problema intelectual difícil donde yo haya demostrado paciencia y determinación al resolver las dificultades?
- ¿Tengo estrategias para trabajar con problemas complejos?

- ¿Espero que el aprendizaje sea fácil o reconozco la importancia de participar en un trabajo intelectual retador.

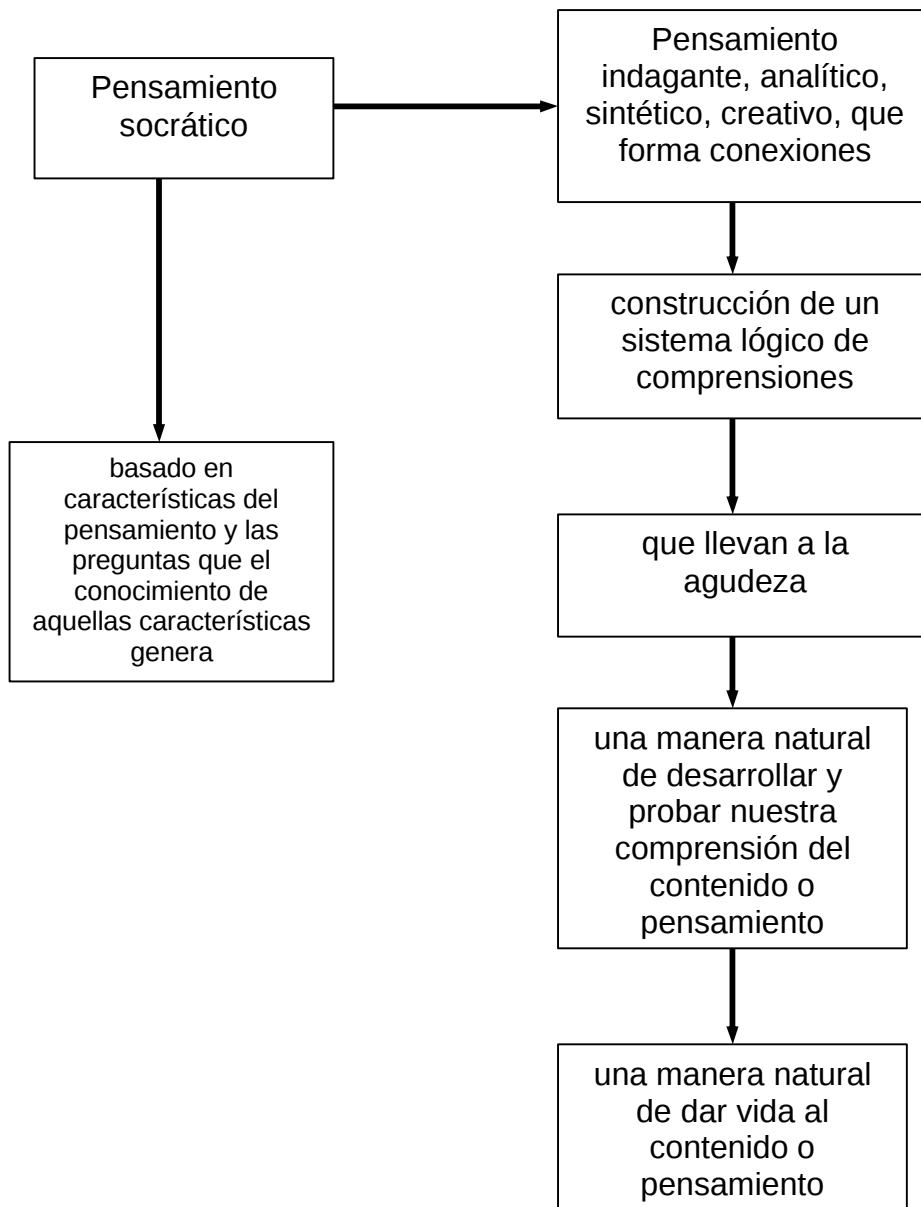
La confianza en la razón se basa en creer que los intereses más importantes de uno y los de la humanidad en general serán mejor servidos brindándole mano libre a la razón. Significa usar criterios de razonamiento como los criterios fundamentales para juzgar si aceptar o rechazar una creencia o posición. Las preguntas que fomentan la confianza en la razón incluyen:

- ¿Estoy dispuesto a cambiar mi posición cuando la evidencia lleva a una posición más razonable?
- ¿Me adhiero a principios de razonamiento sólido cuando convengo a otros sobre mi posición o distorsiono los asuntos para apoyar mi posición?
- ¿Qué pienso es más importante, “ganar” una discusión, o ver el asunto desde la perspectiva más razonable?
- ¿Exhorto a los demás a llegar a sus propias conclusiones o les trato de forzar mis puntos de vista?

Autonomía intelectual es pensar en uno mismo mientras se adhiere a criterios de racionalidad. Significa pensar los asuntos usando el pensamiento de uno mismo en vez de aceptar sin crítica los puntos de vista de los demás. Las preguntas que fomentan la autonomía intelectual incluyen:

- ¿Hasta qué punto soy conformista?
- ¿Hasta qué punto acepto sin crítica lo que me dice el gobierno, los medios, mis pares?
- ¿Pienso sobre los asuntos por mi cuenta o meramente acepto los puntos de vista de los demás?
- Después de pensar sobre un asunto desde una perspectiva racional, ¿estoy dispuesto a estar solo en mi conclusión no obstante las críticas irracionales de los demás?

El pensamiento socrático en un enfoque integrado y disciplinado.



Conclusión

Formular preguntas sistemáticamente y socráticamente

Cuando tomamos control de nuestro pensamiento, lo hacemos mediante las preguntas. Vamos más allá de las preguntas indisciplinadas, fragmentadas y al azar. Cambiamos de meramente hacer preguntas hasta hacer preguntas sistemáticamente, comprensivamente y con extensión de visión. A esta manera de hacer preguntas a veces se le llama manera “Socrática”. El preguntador socrático indaga al pensamiento profundo. Lo que añade la palabra “socrática” a las preguntas corrientes es, entonces, un sistema, profundidad y un interés penetrante al evaluar la verdad o credibilidad de las cosas.

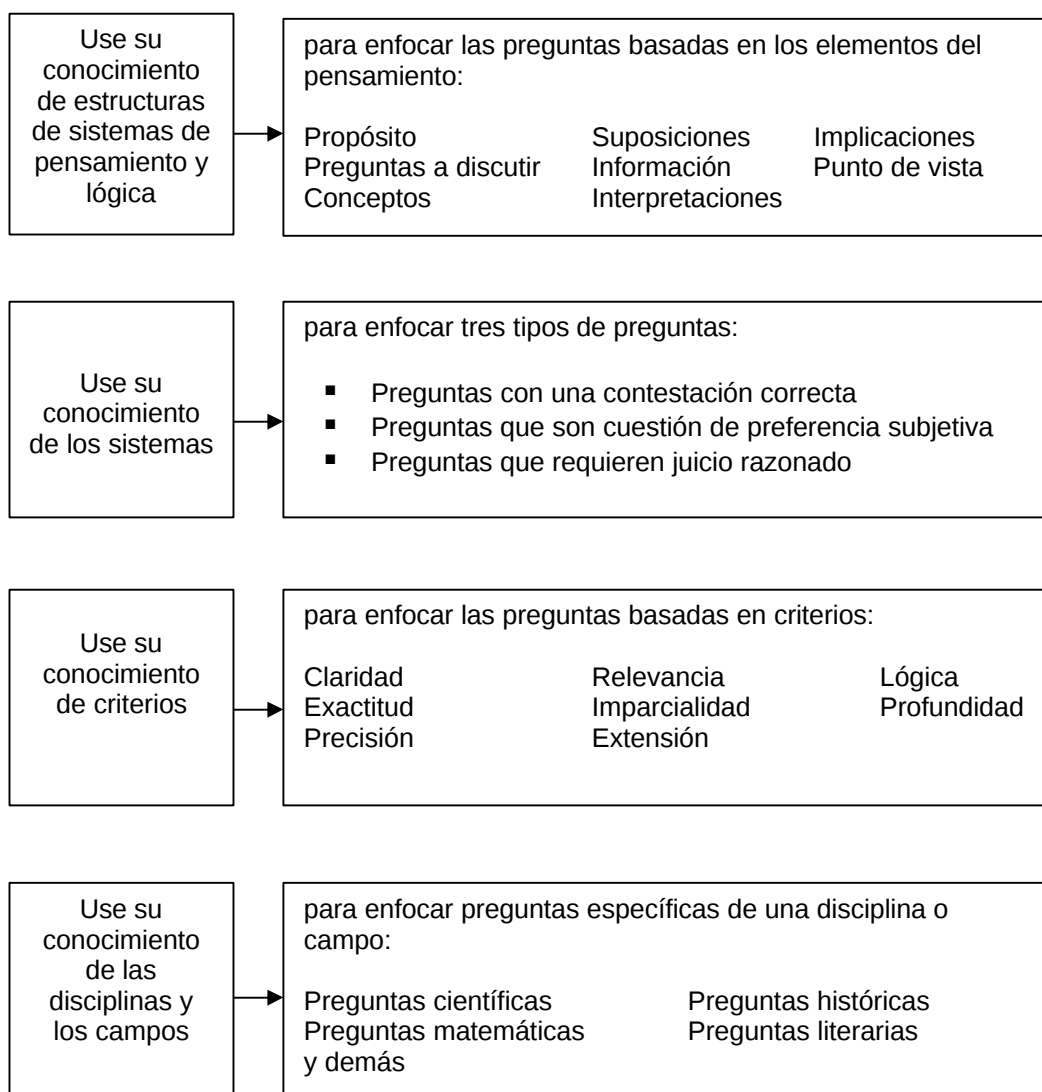
Una de las metas principales al desarrollar pensadores es establecer un componente disciplinado, “ejecutivo” en su pensar; una poderosa voz interior de la razón, para monitorear, evaluar y reparar – en una dirección más racional – sus pensamientos, sentimientos y acciones. Las preguntas socráticas proveen esa voz interior. A continuación algunos de los fundamentos de las preguntas socráticas, seguido de ejemplos de preguntas que puede hacer para indagar sobre el pensamiento de otra persona.

- Trate de comprender – cuando sea posible – los fundamentos principales de lo que se dice o se cree y siga las implicaciones de esos fundamentos mediante más preguntas. (Puede preguntar, por ejemplo, “¿En qué basa sus creencias? ¿Me los puede explicar con más detalles para yo poder comprender mejor su posición?”)
- Reconozca que cualquier pensamiento puede existir de lleno sólo en una red de pensamientos conectados. Así pues, trate todas las aseveraciones como puntos conectores a otros pensamientos. Siga esas conexiones. (Puede preguntar, por ejemplo, “Si lo que dice es cierto, ¿no sería cierto X ó Y también?”)
- Maneje todos los pensamientos como si necesitaran desarrollarse. (Puede preguntar: “¿Puede elaborar lo que dice para yo poder comprenderle mejor?”)
- Reconozca que todas las preguntas presuponen preguntas previas y todo pensamiento presupone pensamiento previo. Al traer preguntas manténgase abierto a las preguntas que les presuponen. (Puede preguntar, por ejemplo; “Para contestar esta pregunta compleja, ¿qué otras preguntas necesitamos contestar?”)

Existen muchas maneras más en que podemos sistemáticamente cuestionar lo que aprendemos, lo que leemos, escribimos, decimos, lo que pensamos y por qué pensamos como lo hacemos, lo que dicen los demás y lo que quieren decir. Algunas de estas preguntas han sido el enfoque de este bolsilibro. Nuestra meta es practicar estas preguntas con la frecuencia necesaria para que se conviertan en algo natural en nosotros; para que seamos formuladores de preguntas intuitivos, con la disposición de hacer las preguntas correctas, las preguntas esenciales. Si lo hacemos, tendremos

más y más control de nuestros pensamientos, y mediante ese control, controlaremos nuestras emociones y nuestras vidas también.

Cuatro maneras de generar preguntas que llevan al pensamiento disciplinado



Traducido con autorización de la Fundación para Pensamiento Crítico

© 2002 Foundation for Critical Thinking

Sobre los autores:

Dra. Linda Elder es una sicóloga educacional que ha enseñado psicología y pensamiento crítico a nivel universitario. Es la Presidenta de la Fundación para el Pensamiento Crítico y la Directora Ejecutiva del Centro para el Pensamiento Crítico. La doctora Elder ha hecho investigaciones sobre la relación entre el pensamiento y las emociones, lo cognoscitivo y lo afectivo y ha desarrollado una teoría original sobre las etapas del desarrollo del pensamiento crítico. Es la autora y coautora de una serie de artículos sobre el pensamiento crítico que incluye un columna sobre el pensamiento crítico para el *Journal of Development Education*. Es la coautora de un libro de texto publicado por Prentice Hall titulado *Critical Thinking: Tools for Taking Charge of Your Learning and Your Life*. Es una presentadora dinámica con extensa experiencia en ofrecer seminarios sobre la relación entre la mente humana y el pensamiento crítico.

Dr. Richard Paul es un líder principal en el movimiento internacional del pensamiento crítico. Es Director de Investigaciones del Centro para el Pensamiento Crítico y Presidente del Consejo Nacional para Excelencia en el Pensamiento Crítico, autor de sobre 100 artículos y siete libros sobre el pensamiento crítico. El doctor Paul ha ofrecido cientos de talleres al nivel de K-12 y preparó una serie de ocho programas de vídeo sobre el pensamiento crítico para PBS. Fue profesor de filosofía (enseñando clases de pensamiento crítico) en la Universidad de Sonoma durante más de veinte años. Sus puntos de vista sobre el pensamiento crítico han sido discutidos en *The New York Times*, *Education Week*, *The Chronicle of Higher Education*, *American Teacher*, *Educational Leadership*, *Newsweek*, *U.S. News and World Repor*, y *Selecciones de Reader's Digest*.